

## **ASAMBLEA 2013**

En la Ciudad de Mar del Plata, Provincia de Buenos Aires, a los seis días del mes de noviembre de 2013, en las instalaciones del Hotel 13 de Julio, siendo las 19:10 hs se da comienzo a la Asamblea Anual Ordinaria de la Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (SAREM).

### **ORDEN DEL DÍA**

1. Elección de un Asociado para que suscriba el acta junto con el Presidente y Secretario.
2. Balance parcial, estado de cuentas, memoria e informe de la Comisión Revisora de cuentas 2012-2013.
3. Consideración de la Memoria anual 2012-2013 de la Comisión Directiva.
4. Elección Sede XXVIII JAM.
5. Elección del nuevo representante de SAREM ante la International Federation of Mammalogists (IFM).
6. Renovación completa de autoridades de la Comisión Directiva para el bienio 2014-2015.
7. Discusión de la posibilidad de traspaso del manejo administrativo de SAREM a terceros.
8. Otros temas
  - 8.1 Discusión del manejo de la publicación de libros por parte de la SAREM.
  - 8.2 Modificación del reglamento de premios.

1. Elección de un socio: se propone a Marcelo Kittlein, aprobado por unanimidad.

2. Lectura del balance parcial, estado de cuentas, memoria e informe de la Comisión Revisora de cuentas 2012-2013.

- Marcela Lareschi: presenta un resumen del balance desde el 01/09/2012 al 31/08/2013 y pone a consideración el balance presentado por el contador.

En cuanto a los socios, en el 2012 teníamos 280 socios, en el 2013 tenemos 232 socios. De estos 47 son socios nuevos. Tomados por país, tenemos de Brasil cinco socios, de Colombia seis socios, de Paraguay tres socios, de Perú cinco, de Uruguay tres y de Estados Unidos cuatro. Tenemos un faltante de los socios de Chile (que había 10) y al no tener delegado no han pagado la cuota 2013. En breve mucho de los socios comunicaron que se pondrán al día.

De la Argentina en el 2013, tenemos 26 de Capital Federal y 51 de la provincia de Bs. As.: cinco de Bahía Blanca, 34 de La Plata, 12 de Mar del Plata. De Córdoba tenemos 17 socios, de Corrientes tres, de Formosa uno (que incorporamos Formosa porque no teníamos ninguno), de Jujuy seis, de La Pampa tres, de Mendoza 12, de Misiones ocho, de Neuquén uno, de Río Negro siete, de Salta uno, de Santa Cruz cuatro, de Santa Fe siete, de Tierra Del Fuego siete y de Tucumán 21.

En cuanto a los movimientos de dinero, al 31/08/2012 teníamos \$80.981,02, al 31/08/2013 tenemos \$ 119.897,08 más U\$S 1.200 en efectivo que provienen de cuotas societarias. O sea que la diferencia entre el 2012 y 2013 sería de \$38.916,02 más los 1200 dólares. Los ingresos serían \$147.005,29 (más 1200 los dólares) y los egresos \$77.181,94. Los principales ingresos fueron cuotas societarias: \$61.621; Jornadas Argentinas de Mastozoología (JAM) 2012: \$ 63.805 (más los dólares); diferencia curso Morfometría (\$1000, en el ejercicio anterior) \$ 9.755; venta de libros: \$ 9.060; pago por el artículo publicado cuando no son socios en la Mastozoología Neotropical (MN) \$ 2.764,09.

Los principales egresos fueron por MN contando los dos números \$32.930 (Scielo \$860; Sigma N°1 \$14.770 + N°2 \$17.300); préstamo a las JAM 2013 \$16.890 (que serán devueltos a fin de este año); en el Libro Rojo \$ 12.022,52 (Sigma: \$11.800; Ilustración:\$ 222,52); Página web SAREM \$6952 (realización y un año de mantenimiento); Pasaje aéreo para el profesor que dictó el Curso de Morfometría \$ 5.893; envío de MN y libros: \$ 5.425; Premios 2012: \$3.920; mantenimiento cuenta HSBC: \$3305,42; honorarios contador \$ 1.645 y gastos de Correo relacionado con las JAM 2013 \$221,50.

- María Susana Merani: pregunta por qué el balance no fue presentado antes de la Asamblea y plantea que así no se puede analizar los gastos realizados. Pide que se releen los últimos egresos. M. Lareschi los lee y M.S. Merani cuestiona los \$3.305,42 pagados por el mantenimiento de la cuenta en el banco HSBC y los compara con sus gastos de cuentas personales. Agustín M. Abba agrega que por eso está planteado el punto siete del orden del día y David Flores plantea que el gasto del HSBC es alto. M. Lareschi aclara que dentro de los gastos presentados del banco está todo (impuesto al cheque, etc.). M.S. Merani dice que durante toda la vida de la SAREM se envió antes el balance para que todos los socios lo puedan leer y plantear las preguntas durante la Asamblea. María Busch hace un comentario al respecto diciendo que lo que plantea M.S. Merani es lógico. D. Flores le pregunta si nos llegaba por e-mail o correo y M.S. Merani dice que sí y cuestiona las nuevas modalidades de comunicación. M. Lareschi plantea que no tiene problemas en enviar todo antes ya que las cuentas están al día y comenta que nunca recibió, antes de la Asamblea, ningún balance. A.M. Abba plantea que la Comisión Directiva (CD) abrió durante 30 días el llamado al Orden del día para la Asamblea y que este tema no fue planteado, por lo tanto no puede incluirse en la Asamblea. Fernando M. Alonso interrumpe y plantea lo mismo que M.S. Merani, o sea que el balance se tiene que enviar antes de la Asamblea. A.M. Abba repite la estructura de la Asamblea y el orden que se tiene que llevar. M.S. Merani dice que la Asamblea está mal llamada y que la va a inhabilitar. Entre cruces de M.S. Merani y D. Flores, Graciela Navone plantea que ella no recuerda nunca haber recibido nada previo a la Asamblea. M. Lareschi pregunta si está en el Estatuto y Mariano Merino plantea que no. M. Busch plantea que por reglamento hay que presentar los balances antes de la Asamblea. M. Lareschi repite que no está en el Estatuto pero que cree que es buena idea. M. Busch dice que ella no tiene problema en no recibirlo pero que cree que en toda sociedad con personería jurídica es obligatorio enviar el balance antes de la Asamblea. Entre cruces de M. Busch, Marina Chiappero, D. Flores y M. Lareschi se concuerda que es lógico (y legal) el envío del balance (y/o la puesta a disposición del mismo en la página web) y se plantea que no se envió por desconocimiento. A.M. Abba plantea que le llama la atención porque no plantearon este tema en el orden del día y explica la situación de la CD al respecto diciendo que hay cosas que desconocen y que sería bueno que los distintos socios (y no socios) apoyaran a la CD para poder aclarar distintas cuestiones y permitir que la Sociedad crezca. D. Flores dice que a partir de ahora el balance estará "on line" en la web de la Sociedad. A.M. Abba comenta que la Asamblea y las Actas del año anterior (2012) están en la web tanto la grabación como el texto literal que figura en las Actas; asimismo plantea que esta Asamblea, más las actas y los balances a la brevedad serán incluidos en la sección para socios de la web de SAREM. F.M. Alonso plantea que no hay desconfianza hacia la CD sino que es una cuestión "formal", que el balance se tiene que enviar antes. D. Flores interrumpe y plantea que si esto es así la SAREM hace 25 años que hace las cosas de manera "informal". F.M. Alonso dice que aunque no esté en el orden del día él quiere proponer que a partir de ahora se envíen los balances antes de la Asamblea. A.M. Abba le dice que sí, luego Ulyses F.J. Pardiñas lo plantea como una moción formal y explica cómo funciona la Asociación Paleontológica Argentina (APA). Se

vota que a partir del año próximo, cuando se llame a Asamblea se adjuntará la memoria y balance del corriente año (tanto del contador como de la tesorera).

### 3. Consideración de la Memoria anual 2012-2013 de la Comisión Directiva.

- M.L. Merino presenta en forma resumida las acciones realizadas por la CD.

1. Se formalizó la Serie Libros SAREM, estando su primer volumen en un estado de avance del 50% - 60%. Se conformó un Comité Editorial de la Serie Libros SAREM cuya responsable es la Dra. Emma C. Vieytes y dos miembros (Dres. Cecilia Morgan y Guillermo Cassini). Se está elaborando el reglamento para esta Serie.
2. La SAREM se integró a la Comisión Nacional Asesora para la Conservación y Utilización Sostenible de la Diversidad Biológica (CONADIBIO) como Sociedad Científica con un representante (Delegado D. Flores).
3. Se implementó un nuevo sitio web de la Sociedad el cual es actualizado semanalmente y se continuó divulgando distintas cuestiones mediante el Facebook de la Sociedad.
4. Se coordinó con la Sociedad Brasileira de Mastozoología el envío de un archivo pdf de la MN para que se imprima en Brasil y no se tenga que enviar la revista en papel. El costo del pdf es de U\$S 500 y la SAREM chequeará la calidad de la impresión.
5. Se emitió opinión sobre una reglamentación que trata sobre acceso y manejo del material genético en la provincia de Jujuy.
6. Se resolvió cambiar la sede de las JAM 2014 dado la imposibilidad de realizarlas en la ciudad de Puerto Madryn, la sede que la reemplaza es Esquel, la Comisión Organizadora Local (COL) se encuentra encabezada por el Dr. Gabriel Martin.
7. Junto con la responsable de la Comisión de Conservación, Verónica Chillo, se envió una carta al Gobernador de la Provincia de Misiones (M. Closs) planteando la preocupación sobre el impacto de las rutas sobre la biodiversidad. Se envió una carta a la Sra. Presidente Cristina Fernandez, por la mortandad de yagaretés en Misiones. Se envió una carta, junto con otras Sociedades y ONGs, a la legislatura de la provincia del Chaco para apoyar la sesión de tierras para la creación del Parque La Fidelidad. También se dio el aval al proyecto de ley de presupuestos mínimos para la protección ambiental de la Fauna autóctona amenazada de extinción, mediante carta al Senador Ruben Gustiniani presidente de la comisión de Ambiente.

Se aprueba por unanimidad.

- A.M. Abba muestra el funcionamiento general de la web SAREM. Todas las cuestiones son aclaradas. Se discute la inclusión de los archivos pdf. D. Flores (actual encargado principal de la Página de Facebook) comenta que Ricardo Ojeda y Rubén Barquez le hicieron observaciones sobre la posibilidad de crear un Grupo de Facebook para seguir con la difusión e interconexión de la SAREM. Se propone a R. Ojeda para que cree el Grupo y que coordine estas tareas. A.M. Abba muestra el Facebook destacando la cantidad de "Miembros" (1244). D. Flores solicita que se muestre donde se puede ver la forma de incluirse en la "Lista de Discusión" de la SAREM. Luego se habla de le tema del nombre de usuario y contraseña para socios de la web y se aclaran aspectos. Se le pide que se comuniquen con el Delegado o con A.M. Abba para acomodar estas cuestiones. M. Busch reclama sobre que no le llega información y se aclaran las cuestiones al respecto (en definitiva, el e-mail de la Socia era obsoleto y por eso no le llegaba parte de la información).

- A.M. Abba retoma el punto dos del Orden del día y consulta si todos los presentes pudieron analizar el balance presentado, la respuesta es sí pero M. Busch vuelve a

retomar la discusión inicial planteando que es incorrecto no enviar el balance antes. D. Flores reitera que esto nunca se hizo y se discute sobre cómo solucionar la cuestión. M. Busch insiste sobre este punto y entre las intervenciones de U.F.J. Pardiñas, D. Flores, M. Lareschi y A.M. Abba se decide hacer circular entre todos los presentes el balance del Contador y un borrador del resumen de las cuentas realizado por la Tesorera.

- A.M. Abba presenta el punto cuatro (Elección Sede XXVIII JAM, 2015) y propone que se ponga a consideración la futura sede. U.F.J. Pardiñas propone a Santa Fe como posible (previa charla de otras cuestiones con Andrea Previtali) sede ya que nunca se hizo una JAM. D. Flores habla sobre la gente de Santa Fe y sigue con la propuesta. A. Previtali toma la palabra y comenta sobre su situación personal y profesional. Habla sobre que le gustaría hacerlo pero que tiene que hablar con otros colegas para encarar la organización. M.L. Merino comenta sobre las pasadas sedes y estimula nuevos lugares de realización. Se le propone a A. Previtali que tiene unos meses para decidir. D. Flores comenta cuestiones de logística y plantea el apoyo actual y futuro de la Sociedad a las COL. Ejemplifica el apoyo y rol de la Sociedad a la actual COL. M. Kittlein interviene y comenta que para realizar una Jornada se necesitan cuatro personas y una Administradora y que en el momento de la reunión se necesitan unas 10 personas más. Se le pide a A. Previtali que para fin de año tenga una respuesta y se le agradece su predisposición.

- A.M. Abba presenta el punto cinco (Elección del nuevo representante de SAREM ante International Federation of Mammalogists, IFM). Se lo felicita a R. Ojeda por ser el actual presidente de la IFM y se pone a consideración su remplazante. Se le dice a R. Ojeda si tiene a alguien para proponer y él dice que no y comenta que eso es tarea de la CD. D. Flores se hace cargo del asunto y comenta que la nueva CD está abierta a recibir nominaciones para este cargo.

- A.M. Abba presenta el punto seis (Renovación completa de autoridades de la Comisión Directiva para el bienio 2014-2015) y comenta que sólo se presentó una lista para renovar la CD. Lista Presentada: Presidente: David Flores; Vicepresidente: Carlos Galliari; Secretario: Agustín M. Abba; Tesorero: Amelia Chemisquy; Vocales: Gabriel Martin, Javier Pereira; Vocales suplentes: Alberto Scorolli, Marcos Mollerach; Revisores de cuentas: Marcela Lareschi, Carolina Vieytes; Revisor de cuentas suplente: Pablo Teta. Se pone a consideración la lista presentada y se vota al respecto, 35 de los 43 presentes votan a favor, por lo tanto se aprueba la única lista presentada.

- A.M. Abba presenta el punto siete (Discusión de la posibilidad de traspaso del manejo administrativo de SAREM a terceros) y M. Lareschi enumera las cuestiones que llevaron a la saliente CD a plantear una administración de terceros (cuestiones que se plantearon en la Asamblea 2012 como el cobro desde el exterior con tarjeta de crédito, dificultades relacionadas con el tiempo que lleva el cambio de titulares de la cuenta bancaria de SAREM). Además M. Lareschi comenta otras dificultades tales como cuestiones impositivas -AFIP-, problemas para cobrar a los socios del extranjero, problemas para sacar plata del banco, problemas con las "cajas chicas", dificultades para la presentación de balances "reales", etc. Luego comenta que la CD se acercó a la Fundación del Museo de La Plata (Fundación MLP) para hacer averiguaciones al respecto y lo justifica porque esta Fundación administró las JAM XXIV y XXV y actualmente administra la Sociedad Entomológica Argentina siendo todas estas experiencias muy buenas. Luego plantea que los costos de administración rondaría el 8% del dinero que sale de la Sociedad. M.L. Merino comenta que actualmente la SAREM maneja mucho más dinero que hace unos

años y que por eso sería bueno tener una Administradora, agregado a las cuestiones de restricciones impositivas. Sigue comentando las características de la cuenta actual de Sociedad y habla cuestiones similares a las presentadas por M. Lareschi sobre las ventajas de que se administren los fondos de la SAREM vía la Fundación MLP. Sigue hablando al respecto y propone dejar a consideración de la nueva CD el tratado de la posible Administración por terceros del dinero de la Sociedad. G. Martin pregunta sobre el manejo de los fondos de la JAMs y los traspasos de los fondos. D. Flores le comenta que esas cuestiones aún no están claras pero que en breve se verán esas temáticas y dice que lo ideal es que cada COL tenga una Administradora. Luego comenta sobre e-mails que circularon en la lista de discusión hablando de esta temática y explica por qué actualmente se tiene que administrar las JAM con Administradoras formales (se afirma el tema de la AFIP y los problemas con los Socios que se hacen cargo de los subsidios). M. Lareschi comenta que el dinero se puede mover de la Administradora vía cheque o transferencia bancaria a la COL. G. Martin comenta que le parece bien lo de administrar la SAREM con terceros pero plantea que si la cosa sale mal como se hace para salir de este sistema. D. Flores le explica que se generara una carta de acuerdo con todos los puntos a tener en cuenta para proteger a la Sociedad y que este carta tendrá duración de dos años y que la nueva CD podrá decidir si sigue o no administrando la Sociedad con la Administradora seleccionada por la anterior CD. Carlos Galliari pregunta qué nos imposibilita como Asociación sin fines de lucro hacer la misma gestión que estamos proponiendo para que lo haga la Administradora (o sea administrar los fondos de las JAM). D. Flores comenta que si se hace eso se sobrecargaría de tareas y responsabilidades a la tesorera y que la plata la manejaría la CD y sería muy complejo. Francisco Prevosti plantea una duda sobre la cuenta de la SAREM, puntualmente sobre a nombre de quien está. M.L. Merino le comenta los detalles sobre la cuenta y las cuestiones de pasaje de titulares (Presidente y Tesorero). Hablan de si existe una chequera y se comenta que no se tiene porque los movimientos salientes no son muchos. M. Lareschi sigue comentando la complejidad del manejo de dinero y F. Prevosti sigue planteando las cuestiones de la titularidad y esboza que no es tan complejo el asunto. M. Lareschi afirma lo planteado pero comenta que lo complejo para ella (actual Tesorera) es justificar la entrada de dólares vía Western Union (WU). F. Prevosti dice porque no se crea en la página de SAREM un carrito de pago para evitar el movimiento vía WU. D. Flores comenta que se están averiguando estas posibilidades (en Mercado Pago, Paypal, etc.), sigue comentando cuestiones del manejo del dinero y las complejidades de justificar estos movimientos ante la AFIP. M.L. Merino sigue comentando las complejidades de la administración de los fondos tanto de la JAM como de la SAREM. M. Busch comenta otras cuestiones de la administración de las JAM (pago de la Agencia vía cheques) y se le aclaran que actualmente no se manejan con cheques sino con depósito al titular del Susidio y se sigue hablando sobre la problemática de administrar ese dinero. C. Galliari pide que se calcule cuánto se debería pagar por un año de administración. M.L. Merino, M. Lareschi, D. Flores y A.M. Abba le comentan que serían unos \$4000 a \$4500. M. Lareschi habla del contador actual de la SAREM que está en Mendoza y algunas dificultades que generan la distancia. Luego comenta que la Fundación MLP pondría una Contadora. A.M. Abba aclara que la propuesta de la Fundación MLP se hizo también porque el dinero que recauda la Fundación lo destina a inversiones en el Museo, o sea en una institución del estado nacional (Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP). M.L. Merino da ejemplos de la ayuda de la Fundación MLP a la colección de Mastozoología del MLP. Luego dice que es un tema que todavía merece más discusión y análisis, propone no cerrar el tema y dejar abierta la posibilidad. D. Flores propone que lo Socios piensen al respecto y que lo comenten a la nueva CD y repite las cuestiones complejas de

administración, relacionándolas con las leyes anti lavado, y cierra comentando que queda abierta la propuesta para que se siga discutiendo.

- M.L. Merino comenta que en ese mismo momento se acaba de cerrar el traspaso de la jurisdicción de las tierras de La Fidelidad para que sea un nuevo Parque Nacional y hace referencia a la labor de la SAREM.

- A.M. Abba presenta el punto uno ocho (Otros temas, Discusión del manejo de la publicación de libros por parte de la SAREM). Repite que existe un reglamento en trámite. F. Prevosti dice que él propuso ese tema por su experiencia fallida de publicar un simposio de carnívoros. Comenta que lo habló personalmente con M.L. Merino y que luego le envió un e-mail formal con la propuesta del libro y que no recibió respuesta alguna al respecto. Entonces plantea que quiere saber cómo se decide qué libro se publica y cual no. M.L. Merino interviene y dice que cuando F. Prevosti se conectó con él recién se estaba formalizando el primer libro y que su respuesta no fue no aceptarlo sino que fue una respuesta dirigida a que lo espere ya que aún no se tenía la estructura para acomodar y formalizar las propuestas. M.L. Merino dice que F. Prevosti no esperó y que tomó otra decisión. F. Prevosti dice que M.L. Merino le dijo que hasta que esto (referido a la publicación de los libros) no esté encaminado no se iban a considerar otras propuestas. Y plantea que no se fijó un tiempo y que no era lógico, por ejemplo, esperar un año para publicar el libro. Se sigue con una serie de cruces entre ambas personas y F. Prevosti pregunta si se van a publicar un libro cada dos años. M.L. Merino le plantea que justamente ese es el tiempo estipulado. F. Prevosti opina que es muy mala propuesta. M.L. Merino comenta los costos de los libros y la defensa de los fondos de la Sociedad. F. Prevosti dice que los fondos en ese momento estaban y M.L. Merino le dice que ahora saben que están pero que en ese momento no se tenía la seguridad de la disponibilidad de los fondos. Sigue comentando sobre el cuidado de las finanzas de la Sociedad y la posibilidad de la publicación de los libros. F. Prevosti interrumpe y le dice a M.L. Merino que en ningún momento se le planteó un tiempo definido de espera y que él sintió que le cerraron las puertas a la posibilidad de publicar el libro, por eso decidió enviarlo a otro lugar. R. Ojeda pide una explicación de la Serie Libros. U.F.J. Pardiñas comenta las distintas publicaciones de la Sociedad y dice que estos libros caen en un plano discrecional. Sigue con su relato y pregunta por qué surgió la Serie libros, planteando si fue porque había fondos o por una propuesta de la CD, o por ambas cosas. Cierra diciendo que necesitamos un mecanismo claro para las propuestas de los libros y comenta que en la Asamblea pasada se habló sobre una posible conexión entre el equipo editorial de la Mastozoología Neotropical (MN) y el de la Serie Libros y que eso nunca se generó. Y dice que estas cuestiones posibilitan que se den confusiones sobre que no todos los libros tienen la misma posibilidad de ser publicados. M.L. Merino dice que el tema libros surgió dentro de la CD y que actualmente estamos con un primer volumen avanzado y un segundo propuesto, que se está haciendo el reglamento y que se generó la Comisión para evaluar las temáticas. Sigue comentando sobre los cruces entre el cuerpo editorial de la MN y de la Serie libros y dice que esto aún no se hizo para no sobrecargar al cuerpo de la MN. Asume que se han cometido errores o desprolijidades en esta primera fase y que a la brevedad se pondrá a consideración el reglamento para que todos opinen del mismo y llegar a algo consensuado entre todos los Socios. D. Flores sigue explicando diversas cuestiones de la Serie para aclarar que la idea es no recargar al Comité Editorial de la MN. A. Scorolli comenta, aclara y ejemplifica los pasos que se siguieron en esta primera fase y cierra diciendo que la edición de un libro no es algo barato que por eso hay que tener cuidado. U.F.J. Pardiñas dice que los libros ya publicados por la Sociedad no generaron conflicto porque eran libros que nos involucraron

a todos o casi todos los miembros de la Sociedad, en cambio esta nueva serie se convierte en productos que hace a editores, autores, sectores y consulta que inclusive el cuerpo editorial fue seleccionado por la CD, entonces plantea que hay una cuestión de selección arbitraria. M.L. Merino aclara que las personas seleccionadas tienen capacidad de llevar a cabo las tareas propuestas y U.F.J. Pardiñas acepta y concuerda con esto pero plantea que hay mucha gente que tiene la capacidad de hacerlo. A. Scorolli dice que tampoco la MN tiene un editor seleccionado por concurso sino que se elige "arbitrariamente". Se cruzan planteos de U.F.J. Pardiñas, D. Flores y A. Scorolli hablando de los manejos realizados sobre los dos libros ya planteados (Caviomorfos y Primates). Luego U.F.J. Pardiñas cierra diciendo que no sabe porque la propuesta de F. Prevosti no tuvo la misma suerte que la de Martín Kowalewski (Editor del futuro segundo libro, Primates). Se aclara que fue una cuestión cronológica y F. Prevosti dice que cuando él envió su propuesta no había otras. Carolina Vieytes interviene, comenta y aclara diferentes cuestiones de los tiempos manejados. F. Prevosti insiste en que a él no se le planteó ningún plazo y que lo contestado por M.L. Merino no fue claro. Sigue la charla entre C. Vieytes y F. Prevosti sobre la temática y se le explica que la idea era poner en marcha un libro (Caviomorfos, ya que fue la primera propuesta) y luego ver de encarar el segundo. F. Prevosti reclama mayor claridad y agradece irónicamente el rechazo de su propuesta. D. Flores comenta que esta situación se dio porque no había un reglamento y que esto se está haciendo actualmente. F. Prevosti dice que era algo simple y que él no pretendía que se lo publicaran ya sino que le den una respuesta a su propuesta. M.L. Merino trata de aclarar su respuesta y F. Prevosti insiste con la falta de claridad de los e-mails. A.M. Abba dice que cree que se le debe una disculpa a F. Prevosti y que fue una desprolijidad que se está tratando de acomodar. Interviene U.F.J. Pardiñas y A. Scorolli comentando y aclarando la situación, M.L. Merino sigue explicando la situación y el gran trabajo previo que se necesitaba para darle una respuesta clara. Luego le pide disculpas a F. Prevosti y lamenta la situación.

- A.M. Abba interviene debido a que en pocos minutos cerraban el salón y se plantea en seguir los temas que quedaba. Pero primero se habla de aprobar el balance que circuló durante toda la Asamblea entre los socios presentes. A.M. Abba consulta si se aprueba el balance y por unanimidad es aprobado. Luego consulta sobre si todos los presentes firmaron el libro de Actas.

- A.M. Abba presenta el último punto a tratar (8.2 Modificación del reglamento de premios). Comenta que previamente la CD estuvo hablando sobre la necesidad de la renovación del reglamento de premios. U.F.J. Pardiñas, el precursor del tema a tratar, comenta que ya el año pasado había hecho esta observación (básicamente que hay muchos premios para estudiantes pero ninguno para miembros de la Sociedad de mediana edad). U.F.J. Pardiñas propone que sería deseable que la nueva Comisión de Premios realmente encare una reestructuración de los premios y aclara que él no tiene una propuesta formal al respecto. G. Navone (responsable de la Comisión) comenta que durante el año se habló al respecto pero que la propuesta no tuvo eco en los restantes miembros de la Comisión y aclara las cuestiones que se hicieron este año en el marco de la Comisión. También comenta que hubo muy poca participación y que ella cree que es necesario hacer un cambio. A.M. Abba cierra diciendo que se va a hacer lugar a la propuesta de U.F.J. Pardiñas y que este año la nueva Comisión de Premios va generar la modificación de premios para que los posdoc puedan postularse. D. Flores cierra explicando la importancia de los premios para las personas Doctoradas. G. Navone explica el Premio Reig y vuelve a comentar que la propuesta de que se premie a gente Doctorada no tuvo respuesta positiva en la actual Comisión. F. Prevosti dice que sería

bueno que no sea necesario la postulación al Premio Reig sino que la Comisión de Premios directamente seleccione el mejor trabajo publicado en la MN. G. Navone comenta que ella hizo esa propuesta pero no fue aceptada. D. Flores, M.L. Merino y G. Navone hablan que sería bueno implementar este formato. D. Flores cierra diciendo que la nueva Comisión tratará puntualmente el tema y G. Navone ofrece su experiencia para discutir la temática.

- A.M. Abba plantea que siendo las 21 hs se tiene que dejar el salón y se da por cerrada la Asamblea 2013 SAREM ya que se lograron tratar todos los temas planteados. Agradece la presencia y firman las Actas.

DURACIÓN= 1:51 hs.

CANTIDAD DE PRESENTES= 43



Agustín M. Abba  
Secretario SAREM