

Montevideo, 17 de octubre de 2016.

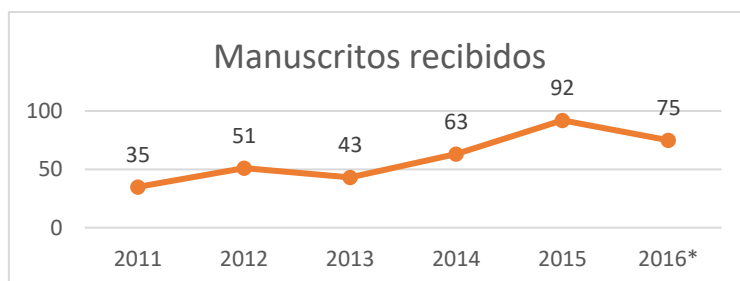
Dr. David Flores, Presidente  
SAREM  
Dra. Cibele Bonvicino, Presidente  
SBMz  
Presente

Estimados Cibele y David:

Me es grato hacerles llegar un breve informe en mi carácter de Editor en Jefe de Mastozoología Neotropical. Como saben, la novedad más importante en el último año ha sido el acuerdo de coedición de SAREM y SBMz. El mismo se refleja, desde el primer número de este año, en la presentación de la revista en papel y en formato electrónico: información sobre la coedición y sobre ambas sociedades, logos de las sociedades en la carátula de cada artículo, etc. La incorporación de Gabriel Marroig como Editor Asistente también refleja este acuerdo, al tiempo que incorpora un excelente investigador al equipo editorial central de la revista. Junto con Gabriel y con José Priotto hemos intercambiado diversas ideas para el presente y futuro de la revista, asegurando al mismo tiempo, en colaboración con Silvina Pereyra (Editora de Estilo y diagramadora), el cumplimiento de la labor editorial en el día a día. Desde el punto de vista operativo, hemos ensayado, pero no adoptado plenamente, el sistema de manejo de manuscritos en línea, y también está pendiente el traslado de la revista a un sitio web dedicado e independiente de la página de SAREM.

A mediados de 2016 se llevó a cabo un recambio parcial del equipo editorial, incluyendo la salida de Lena Geise (Editora Asistente, sustituida por Gabriel Marroig) y de los Editores Asociados Érika Cuéllar, Daniel Cossios, Francisco Prevosti, y Robert Voss, y el ingreso de los Editores Asociados Luis F. Aguirre, Guillermo D'Elía, y Mario Di Bitetti.

La información que sigue incluye solamente artículos y notas de investigación remitidos por iniciativa de sus autores (excluyendo otro tipo de artículos, tales como editoriales, comentarios, reseñas bibliográficas, etc.) entre 2011 y lo que va del 2016.



Se observa que el número de manuscritos ha tendido a aumentar en años recientes, con 92 en 2015 y una expectativa semejante para 2016.

El cuadro siguiente resume los resultados del proceso editorial en 2015.

	Año 2015	
<b>Total sin resúmenes ni extras</b>	<b>92</b>	<b>100%</b>
<b>Rechazados</b>	<b>49</b>	<b>53%</b>
sin arbitraje	31	34%
por arbitraje	17	18%
sin prejuicio	1	1%
<b>Retirados</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>
por atraso	3	3%
por autores	1	1%
<b>Aceptados</b>	<b>39</b>	<b>42%</b>
<b>Resueltos</b>	<b>92</b>	<b>100%</b>

En lo que va de 2016, se han tomado decisiones editoriales sobre 60 manuscritos, con tendencias generales comparables a las de 2015. De los 15 manuscritos actualmente en revisión, 9 ya cuentan con una decisión primaria por parte del Editor Asociado. Más en general, los **tiempos que insumen los procesos de evaluación** (desde la recepción del manuscrito hasta que se comunica una decisión primaria a los autores), se han acortado, como lo muestran los siguientes promedios de 2016 (datos de 2015 entre paréntesis):

- Manuscritos rechazados sin revisión: 8 días (18 en 2015);
- Manuscritos rechazados con arbitraje: 72 días (94 en 2015);
- Manuscritos aceptados 65 días (dato no registrado en años anteriores).

Actualmente (nuevamente sin contar los de la Sección Especial) hay 23 manuscritos aceptados para su publicación, de los cuales 16 ya han sido editados por José, Gabriel, o por mí y, luego de ajustes en consulta con los autores, remitidos a Silvina Pereyra. De ellos ya hay pruebas de galera para 7, de los cuales 5 ya están disponibles en línea como artículos o notas “en prensa.”

Me remito al informe de 2015 con respecto a los criterios utilizados para los rechazos sin revisión y otros puntos vinculados al proceso de los manuscritos. “Los **manuscritos rechazados sin revisión** merecen algunas consideraciones, puesto que reflejan políticas editoriales que deben ser revisadas regularmente. Cada rechazo sin revisión resulta de una decisión del Editor que, en base a su propia lectura, a la cual normalmente se suma una consulta a otro miembro del equipo editorial, concluye que el trabajo está fuera del rango de interés de la revista, o reporta observaciones demasiado puntuales como para ser publicado en la revista. Un tipo particular de manuscrito que en este último tiempo ha tendido a ser rechazado sin revisión es aquel en el que se reportan resultados de muestreos en un área puntual, por ejemplo, una reserva privada. Hemos tenido varios intercambios sobre este tipo de reportes entre miembros del equipo editorial, y hay consenso en rechazarlos si, como suele suceder, no hay grandes novedades en las especies reportadas, o los métodos de muestreo excluyen de hecho grupos enteros de mamíferos. Se ha tenido en cuenta asimismo que existe al menos una revista especializada en este tipo de reportes (“Checklist”). Sin embargo, puede haber casos en que se reportan observaciones de mayor interés general, por lo que no es aconsejable un rechazo a tapas cerradas. Otra clase de manuscritos que suelen ser rechazados sin revisión incluye aquellos que reportan observaciones puntuales (movimientos de unos pocos ejemplares, un ejemplar con una coloración anómala), aunque también conviene examinarlos caso a caso. En general, se procura evitar un largo y costoso (en esfuerzo) proceso de revisión cuando el resultado final es casi seguramente el rechazo.”

He recopilado información sobre los artículos y notas de investigación (nuevamente excluyendo otro tipo de publicaciones) publicados o aceptados por nuestra revista desde 2011 a la fecha. Algunos puntos de interés: Procedencia e idioma (artículos y notas publicados y aceptados):

Idioma 2011-2016	%		Idioma del país de primer autor	
Español	<b>110</b>	<b>52%</b>	<b>153</b>	<b>73%</b> Argentina, resto A. Latina, España
Portugués	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>40</b>	<b>19%</b> Brasil
Inglés	<b>91</b>	<b>43%</b>	<b>17</b>	<b>8%</b> Estados Unidos, Alemania, Australia
<b>Total</b>	<b>210</b>	<b>100%</b>	<b>210</b>	<b>100%</b>

Se observa que cerca del 75% de los manuscritos proceden de primeros autores de países de habla hispana (según su país de afiliación institucional), cerca de un 20% de Brasil, y algo menos del 10% de países de habla inglesa u otros. El idioma de los trabajos publicados, en cambio, es español en algo más de 50%, inglés en casi un 45%, y portugués en cerca del 5%.

La siguiente tabla muestra la procedencia (también en base a la afiliación institucional del primer autor) de los trabajos publicados (o aceptados) por la revista. En los seis años relevados las afiliaciones de primer autor representan a 18 países. Los de mayor presencia, por su orden, son Argentina (40%), Brasil (19%), y otros países latinoamericanos (33%), entre los cuales el más representado es Colombia (12%).

País	2011	2012	2013	2014	2015	2016*	Total	%
Argentina	9	11	15	17	13	18	<b>83</b>	40%
Brasil	5	7	6	7	11	4	<b>40</b>	19%
Bolivia	1	1		1	2	1	<b>6</b>	3%
Chile	2	1		1	2	3	<b>9</b>	4%
Colombia	4	4	2	2	6	8	<b>26</b>	12%
Costa Rica				1	2	1	<b>4</b>	2%
Ecuador		1	1			3	<b>5</b>	2%
Honduras						1	<b>1</b>	0%
México	1	2	3	2			<b>8</b>	4%
Nicaragua					1		<b>1</b>	0%
Paraguay			1				<b>1</b>	0%
Perú	1	2				1	<b>4</b>	2%
Uruguay		1				1	<b>2</b>	1%
Venezuela		1	1				<b>2</b>	1%
EE.UU.	3	2	3	3	1	2	<b>14</b>	7%
Alemania			1	1			<b>2</b>	1%
Australia				1			<b>1</b>	0%
España		1					<b>1</b>	0%
	26	34	33	36	38	43		
							<b>210</b>	<b>100%</b>
No. de países	8	12	9	10	8	11	18	

\* aceptados al 17 de agosto de 2016

Finalmente, deseo informar que hemos comenzado a experimentar con la publicación de grupos de manuscritos en torno a un mismo tema. La primera manifestación de este esfuerzo es la "Sección Especial" sobre "Mamíferos exóticos invasores" actualmente en prensa en el segundo número de 2016, con Ricardo Ojeda como Editor invitado. Esta sección emana de una mesa redonda que tuvo lugar en las Jornadas Argentinas de Mastozoología de 2014 (Esquel). Actualmente se encuentra en preparación una segunda sección especial, editada por José Priotto.

Cierro este informe agradeciendo a todo el equipo editorial, particularmente a Silvina Pereyra, José Priotto, y Gabriel Marroig.

Cordialmente,



Enrique P. Lessa  
Editor en Jefe  
Mastozoología Neotropical