

Montevideo, 10 de octubre de 2017.

Dr. Javier Pereira, Presidente
SAREM

Dr. Paulo Sérgio D'Andrea, Presidente
SBMz

Estimados Javier y Paulo:

Me es grato remitir un breve reporte sobre la marcha del proceso editorial de *Mastozoología Neotropical*. Los datos de 2011-2017 están completos, mientras que las referencias a información del año 2018 llegan hasta el 30 de septiembre. Este reporte incluirá detalles y recomendaciones adicionales, puesto que cierra mi período de Editor de la revista 2015-2018.

Equipo y condiciones editoriales

Co-edición: Como saben, el acuerdo de co-edición de las dos sociedades se activó desde la producción del volumen 23 (2016) y se materializó en la incorporación de Gabriel Marroig como Editor Asistente por iniciativa de la SBMz, sumándose a José Priotto, que ya cumplía dicha función por SAREM. La producción de la revista refleja el acuerdo en cuanto a la información sobre ambas sociedades, logos en la carátula de cada artículo, etc., aunque cabe señalar que los socios de SBMz ya contaban con la posibilidad de publicar sin costo en *Mastozoología Neotropical* desde antes. El lanzamiento de una página web dedicada a la revista es el principal aspecto del acuerdo de co-edición que está pendiente.

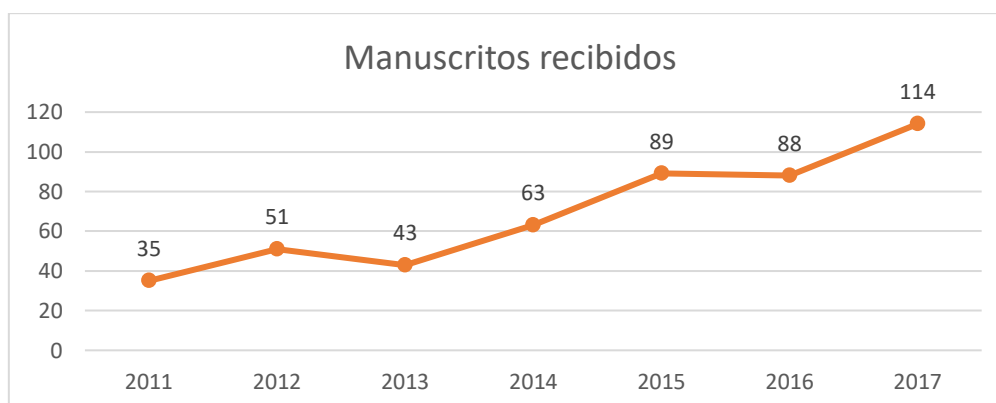
Publicación exclusivamente en línea: Comenzando en 2018 (volumen 25), y por acuerdo de las dos sociedades, la revista se publica exclusivamente en línea. Las instrucciones para los autores aprobadas en 2017 se actualizaron en 2018 para reflejar esta nueva realidad. En particular, se ajustaron varios aspectos del estilo y se puso a disposición de los autores un estilo electrónico para su uso en Endnote, Mendeley, Zotero y otros sistemas de administración de citas.

Recepción y administración en línea de manuscritos: Se adoptó el sistema "OJS" en marzo de 2017. El software tiene sus puntos oscuros (al menos la versión activa para la revista), y parte de los procesos se realizan por afuera del sistema, pero tiene ventajas evidentes de registro y respaldo que no dependen del trabajo manual del editor.

Equipo editorial: José Priotto ha sido Editor Asistente desde 2015, remplazando a Javier Pereira y, como se ha dicho, Gabriel Marroig se incorporó con la misma función en 2016, remplazando a Lena Geise. Silvina Pereyra se ha mantenido como Editora de Estilo y Diagramadora y Gabriela Ruellan como Administradora del sitio OJS y de la página web. En lo referente a los Editores Asociados, se ha seguido un proceso de recambio gradual, comenzando en 2016. Han completado su período los siguientes Editores Asociados: 2016: Érika Cuéllar, Daniel Cossios, Francisco Prevosti, y Robert Voss; 2017: Luis Borrero, María Busch, Tania Escalante, Carlos Galliari, Marcela Lareschi, Tadeu Gomes de Oliveira, Fabiana Umestu, y Susan Walker; 2018: Ricardo Bastida, Martin Kowalewski, y Hugo Mantilla-Meluk. También desde 2016, se han incorporado los siguientes Editores Asociados: 2016: Luis F. Aguirre, Guillermo D'Elía, y Mario Di Bitetti; 2017: Ariovaldo Cruz-Neto, Liliana Dávalos, Raúl González-Ilttig, Cecilia Lanzone, Romeo Saldaña-Vázquez, Paula Taraborelli, y Roxana Zenuto; 2018: Mauro Galetti, Yuri Leite, Ivanna Tomasco, y Sonia Zapata.

El proceso editorial: recepción y evaluación de manuscritos

Recepción: Como se ve en la gráfica que sigue, el número de manuscritos recibidos ha tendido a aumentar desde 2013. En particular, en 2015 y 2016 se recibieron 89 y 88 manuscritos, respectivamente, en comparación con 63 recibidos en 2014. El número aumentó nuevamente a 114 en 2017. Al 30 de septiembre de 2018, se recibieron 90 manuscritos en el correr del año en curso, un número comparable a los 94 recibidos hasta la misma fecha de 2017, por lo que se espera que el número de manuscritos recibidos este año sea semejante al del año pasado (y sensiblemente mayor a los de años previos).



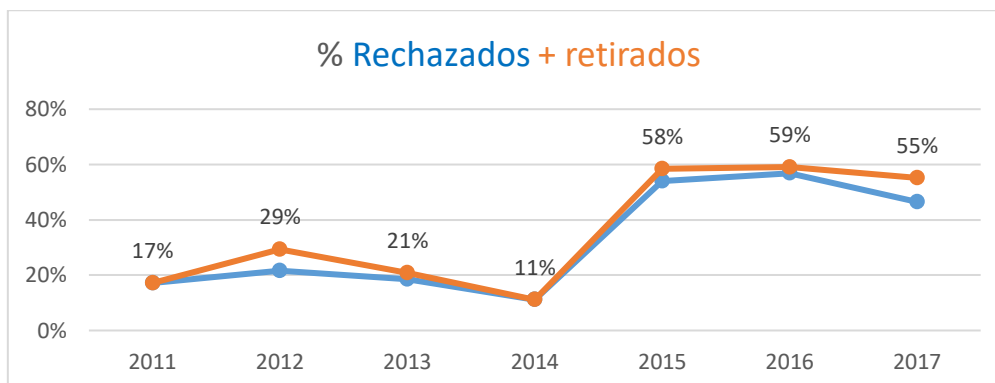
Procedencia: Desde 2015, y considerando solamente la dirección del primer autor de cada manuscrito, globalmente algo más de un 20% de los manuscritos proceden de Argentina, algo más del 35% de Brasil, un 37% del resto de América Latina, y un 4% de otros países. En años recientes se insinúa un aumento relativo de Argentina y Brasil a expensas de otros países, aunque no son tendencias claras.

Año	2015	2016	2017	2018*	Acumulado
Argentina	21%	26%	19%	30%	22%
Brasil	33%	27%	46%	43%	36%
Resto de América Latina	40%	43%	30%	26%	37%
Otros países	6%	3%	4%	1%	4%

Idioma: Desde 2015, la elección de portugués como idioma principal ha sido menor del 10% y el español ha sido elegido en más del 36% de los casos, mientras que el inglés ha sido el idioma de elección en el 55% de los manuscritos. Se observa una tendencia importante al aumento del inglés desde 2017, aunque no es evidente que se vaya a mantener a futuro.

Año	2015	2016	2017	2018*	Acumulado
Español	42%	50%	27%	27%	36%
Portugués	11%	10%	8%	6%	9%
Inglés	47%	40%	65%	67%	55%

Evaluación: A partir de 2015, el número de rechazos aumentó de menos de un 30% a un 55-60%, en asociación al crecimiento en el número de manuscritos recibidos, como se evidencia en la figura siguiente.



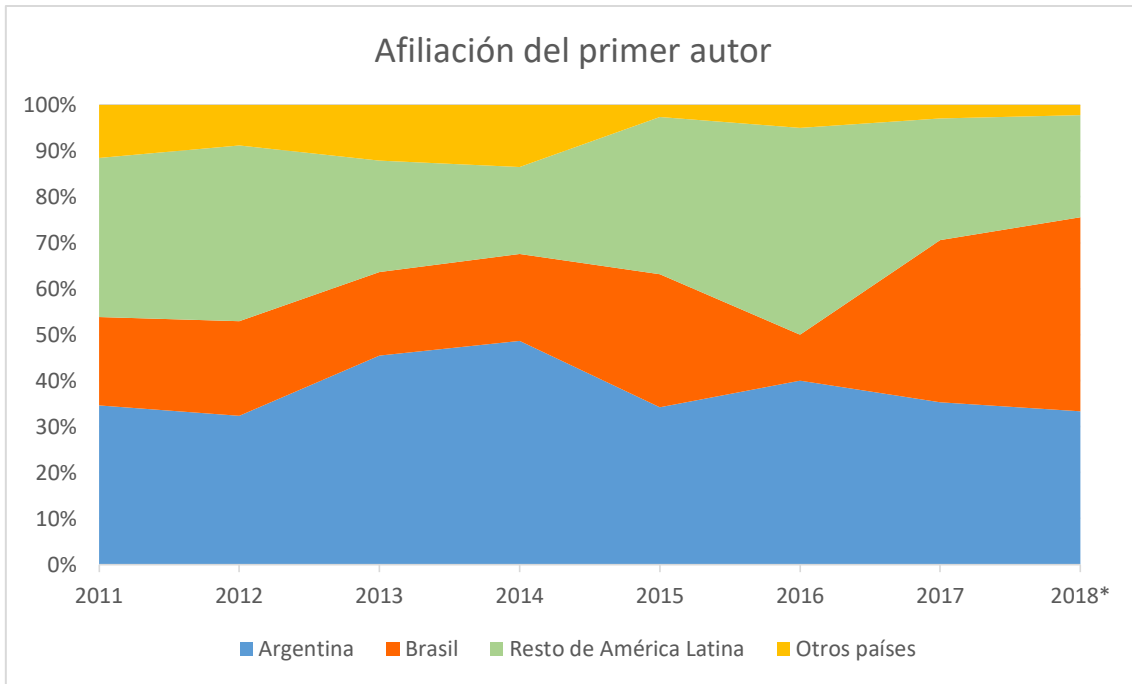
Cabe señalar que no se utiliza una meta de porcentaje de aceptación o rechazo, sino que estos porcentajes son consecuencia de decisiones editoriales tomadas caso a caso. En general, se han ajustado gradualmente los criterios de selección de manuscritos.

Duración de la evaluación: Se considera el tiempo desde la recepción de un manuscrito hasta que éste recibe una decisión primaria como indicador de la duración de la evaluación, ya que dicho tiempo depende principalmente del cuerpo editorial y los árbitros seleccionados para la tarea. Para los manuscritos que fueron rechazados sin revisión, el tiempo medio de decisión fue de 10 días en 2017, y de 4,3 en lo que va de 2018. Las decisiones primarias por arbitraje insumieron un tiempo medio de 97 días en 2017, y de 77 días en lo que va del 2018 (aunque los números para este año son provisorios).

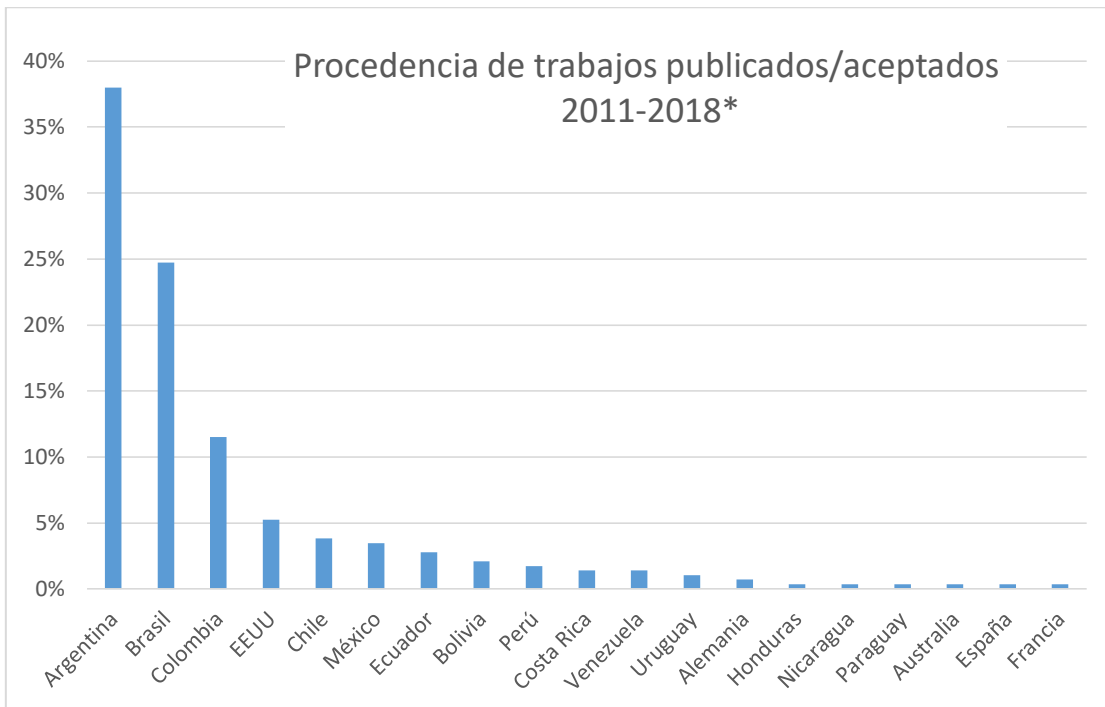
Trabajos publicados en la revista

La información que sigue se centra, excepto cuando se explicita lo contrario, en artículos y notas de investigación remitidos por iniciativa de los autores y publicados o aceptados en la revista, excluyendo otro tipo de trabajos (editoriales, perspectivas, secciones especiales, etc.). En el caso de 2018, se incluyen los 23 trabajos publicados en el primer número y otros 22 que se estima serán publicados en el segundo número, una aproximación razonable al resultado final.

Procedencia: La afiliación del primer autor, tomada como indicación de procedencia, muestra variaciones importantes en el tiempo, aunque se mantienen las tendencias principales, que no difieren mucho de las observadas en los manuscritos recibidos: los países que más publican en la revista son Brasil y Argentina, con un incremento relativo del primero en 2018; le sigue el resto de los países latinoamericanos como conjunto, y hay un pequeño número de trabajos de otros países.

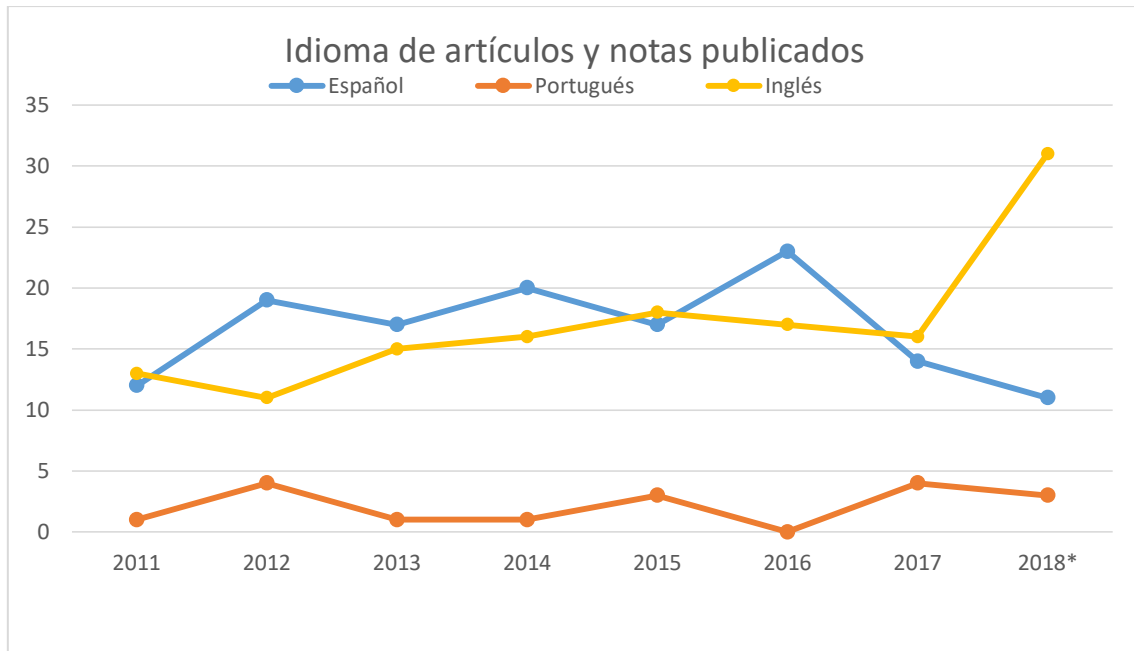


Los datos acumulados desde 2011, detallando el país de afiliación del primer autor indican que Colombia es el tercer país representado en los trabajos publicados en la revista y EE.UU. el cuarto:



Estas observaciones deben matizarse por la observación de que un número todavía modesto, pero creciente de trabajos incluyen afiliaciones institucionales de autores de más de un país. La fracción de trabajos procedentes de un solo país bajó de 88% a 70% desde 2015.

Idioma: La gráfica que sigue muestra un aumento reciente en la fracción de trabajos publicados en inglés, con la consiguiente reducción del español, mientras que el portugués mantiene una presencia numéricamente menor. Este cambio, evidente en 2018, refleja con rezago lo que ya se observaba en los manuscritos enviados desde 2017.



Más allá de estas tendencias, los resultados acumulados desde 2011 muestran un desacoplamiento parcial entre la elección del idioma principal de un trabajo y la afiliación institucional del primer autor:

Idioma principal de trabajos 2011-2018*	%		Idioma del país de afiliación del 1er. autor		
Español	133	46%	197	69%	Español
Portugués	17	6%	71	25%	Portugués
Inglés	137	48%	19	7%	Otro
Total	287	100%	287	100%	

Secciones dedicadas y número especial

Desde 2015 se han publicado tres secciones especiales, dedicadas a temas específicos, emanadas de simposios realizados en las Jornadas Argentinas de Mastozoología. El segundo número de 2016 incluyó nueve artículos dedicados a especies invasoras en Argentina (Editor Invitado: Ricardo Ojeda). El primer número de 2017 incluyó cinco artículos dedicados a el aspecto humano de la conservación de mamíferos (Editora Invitada: Érika Cuéllar). Finalmente, el Segundo número de 2017 incluyó cinco artículos dedicados al impacto de actividades productivas (Editor Invitado: José Priotto).

Actualmente está en fase de organización un número especial, consistente en una colección de perspectivas sobre diversos temas de mastozoología neotropical, que será editado por Eileen Lacey y Gabriel Marroig. La recepción de los manuscritos está prevista para diciembre de este año.

Otros comentarios y recomendaciones

Me tomo la libertad de realizar comentarios y recomendaciones adicionales, por ser éste un informe de cierre de mi actividad como editor.

Participación en redes: *Mastozoología Neotropical* forma parte de Scielo y Redalcyt, dos redes de alcance regional. Entiendo que se debe mantener estas afiliaciones por varias razones. En primer lugar, Scielo facilita la indexación de la revista, particularmente en la “Web of Knowledge” (“Web of Science” ampliada). Más en general, aunque la interfase de Scielo no es la ideal, pone a disposición los trabajos en pdf y html. Tanto Scielo como Redalcyt contribuyen también a la identificación y desarrollo de “buenas prácticas” editoriales, algo de importancia en esta etapa de grandes cambios en el mundo editorial. En años recientes estas redes han impulsado la adopción de nuevos sistemas de marcación de trabajos (formato xml), la incorporación de información adicional sobre las contribuciones de los autores, y la protección contra el plagio y otras prácticas perniciosas. También recomiendo el registro de la revista en el “Directory of Open Access Journals”, que contribuirá a darle mayor visibilidad y respaldo de credibilidad a la revista. En la misma línea, está a consideración de la Comisión Directiva el suscribir la llamada Declaración DORA, que hace a los estándares de acceso y visibilidad de las publicaciones, y que será requerida para la permanencia en Redalcyt. Finalmente, cabe señalar que atender y mantener la información al día en estas redes insume bastante tiempo; al ser una actividad básicamente independiente del día a día del trabajo editorial, podría atenderse mejor eligiendo un socio dedicado al tema, que trabajaría en contacto con el Editor y la Comisión Directiva.

Indexación: Actualmente la revista es indexada por Scielo, Scopus, Web of Knowledge, entre otros sistemas. Scimago, que se basa en Scopus, la ubica actualmente en el cuartil 3, luego de dos años en el cuartil 2 y varios años previos en el cuartil 3, siempre dentro de la categoría Animal Science and Zoology. Hay errores en la información de base asociada a estas mediciones, que no son fáciles de corregir y generan dudas sobre los conteos de citas, pero la revista parece estar en la frontera de esos dos cuartiles desde 2011. Pienso que todos los esfuerzos para mejorar el marcado de los trabajos y otros que se mencionan más abajo contribuirán a estandarizar y actualizar el perfil de la revista, facilitando su visibilidad, acceso y uso (la indexación y mediciones asociadas son consecuencia de estas y otras cualidades de la revista).

Nuevos estándares: La Comisión Directiva de SAREM gestionó y obtuvo la capacidad de registrar nuestras publicaciones con el código doi y, gracias a esfuerzos de José Priotto en su implementación, todos los trabajos en prensa del segundo número de este año de la revista ya cuentan con su doi. El plan es incluirlo en todos los trabajos a futuro y, gradualmente, hacerlo en forma retroactiva. Este código, a su vez, requiere el registro en el sistema Crossref, que también contribuye a estandarizar y asegurar la consistencia de las citas a los trabajos de la revista.

Si bien, en general, el aumento de los requisitos de calidad y consistencia favorece a la revista, no deja de generar situaciones paradójicas. Parte de los esfuerzos de estandarización está motivada por facilitar el libre acceso a la producción científica, pero es también cierto que las grandes editoriales no tienen dificultades en mejorar los estándares, asociar metadatos a sus publicaciones, etc., mientras que esos esfuerzos pueden ser difíciles de cubrir (en tiempo y dinero) para revistas como la nuestra. A modo de ejemplo, el uso de un software profesional

estándar (puede haber alternativas) de detección de plagio cuesta unos USD 100 por manuscrito.

¿Acortar los tiempos de publicación? Ya se señaló que el tiempo que transcurre entre la recepción de un manuscrito y una decisión primaria actualmente es, en promedio, de 77 días, y menor al de años previos. Es un tiempo razonable, aunque se pueden acortar, principalmente procurando un trabajo más rápido de parte de los Editores Asociados (y de éstos con los árbitros). Para los trabajos que finalmente son aceptados, el período entre la decisión primaria y la aceptación varía mucho, en parte porque muchos manuscritos requieren varias rondas de revisión (por parte de árbitros y de los editores), y en parte por retrasos de los propios autores. Una etapa que podría acortarse de manera sustantiva al haber eliminado la publicación en papel es el tiempo entre la aceptación por parte de un Editor Asociado y la “prepublicación” del manuscrito. En la actualidad, el tiempo medio entre aceptación y aparición del pdf en prensa en la web es de seis meses. La publicación definitiva demora un poco más, ya que los números todavía se arman cada seis meses, pero el pdf en prensa ya tiene doi, está accesible y se puede utilizar y citar.

¿En qué se van esos seis meses? Una parte es insumida por la revisión del manuscrito por parte del Editor o Editores Asistentes, y otra por el marcado y producción del pdf. Del punto de vista del Editor y sus Asistentes, importa que la producción tenga siempre manuscritos para trabajar, de modo que serán revisados al ritmo requerido para que esto ocurra. También hay que tener en cuenta que los manuscritos son “aceptados” por los editores asociados en condiciones muy diferentes. Algunos hacen una revisión detallada de todo el contenido, incluyendo la claridad de la presentación y del idioma, mientras que otros se aseguran de que el trabajo sea técnicamente aceptable (o descansan en los árbitros para ello). También hay que mencionar que no todos los editores asociados pueden revisar el idioma de los manuscritos con igual solvencia. Esto implica que la revisión por parte del editor y sus asistentes puede ser bastante demandante.

Las medidas posibles para acelerar, sin sacrificar la calidad, el proceso que va desde la aceptación a la publicación o “prepublicación” incluyen:

- a) Acelerar la revisión editorial de los trabajos aceptados, actualmente en manos del Editor y Editores Asistentes. Esto implicaría aumentar el equipo de trabajo dedicado a esta etapa o delegar (posiblemente profesionalizar) parte de este esfuerzo.
- b) Adoptar un sistema de “prepublicación” de manuscritos (actualmente OJS y Scielo están desarrollando una plataforma para ese fin), que incluya el doi sin esperar a la producción de pruebas y del pdf en prensa. En mi opinión, esto sería razonable si se adopta también el punto anterior, para evitar subir materiales de baja calidad, que pueden distar mucho del trabajo final.
- c) Acelerar la producción de pdfs, lo cual implica reforzar el equipo de edición de estilo y diagramación o dotarlo de más recursos.
- d) Publicación continua: adoptar un sistema de paginación por orden de publicación, eliminando de hecho la fase de trabajo “en prensa”. Hay efectos colaterales a atender, pero que no son particularmente engorrosos: 1) el Editorial, que abre cada número, debe obtenerse con más antelación (también puede revisarse la política de contar con un editorial por número, usando otros medios para la difusión de este tipo de materiales); 2) los trabajos quedarían ordenados por su fecha de producción, en lugar de agruparse como “artículos” y “notas”; 3) se mantendría la práctica de publicar resúmenes, reseñas bibliográficas, y otros materiales ocasionales al final de cada número.

Agradecimientos

Para cerrar, quiero reiterar mi agradecimiento hacia todos los Editores Asociados que han trabajado durante estos años, y, muy especialmente, a Javier Pereira, José Priotto, Gabriel Marroig, Silvina Pereyra y Gabriela Ruellan por sus esfuerzos en favor de *Mastozoología Neotropical*.

Sincerely yours,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Lessa', with a long, sweeping underline.

Enrique P. Lessa
Editor, Mastozoología Neotropical