

Diciembre 2022

Resumen reunión editores del 7/11/2022.

Les hago un balance sobre los volúmenes de Mastozoología Neotropical de este año.

- Se publicó el volumen 29.1 en julio y el 29.2 en diciembre de 2022.

Con respecto a este tema, Marcelo Kittlein recomendó ir adelantando estas fechas de publicación a enero y julio de cada año, ya que beneficiaba las estadísticas e impacto de la Revista.

Intentaremos ir corriendo las fechas de a poco hasta llegar a ello. No se puede pasar el volumen que saldría en diciembre a enero ya que de esa forma nos salteamos un volumen para un año.

- Se continúa, como lo ya implementado desde el año pasado, de que cada artículo aceptado es publicado en el momento como en versión temprana y luego en prensa, hasta su incorporación formal en el volumen. Todas esas versiones se acompañan de una oración resumen y una infografía representativa, que son utilizados, a su vez, para dar difusión en las redes.

A partir de ahora lo que vamos a hacer es poner alguna/s infografías como tapa del volumen. Esto se elegirá en base a la calidad de la misma y del trabajo que representa. Sería como un "premio" al que realiza bien esa tarea.

La tapa del volumen 29.2 consistió en la recopilación de todas las infografías del volumen, sin elegir ninguna en particular, como inicio de esta nueva etapa.

- El volumen 29.1 incluyó 12 artículos y 4 resúmenes de tesis (3 doctorales y una de licenciatura). El volumen 29.2 incluyó 12 artículos y 7 tesis (2 doctoral, 2 de maestría y 3 de licenciatura).

Los países involucrados en estos artículos (a la fecha de noviembre) fueron: Argentina, Brasil, Colombia, Perú, Paraguay, Uruguay, México, Honduras, Guayana Francesa, Venezuela; siendo de Argentina y Brasil la mayor cantidad de artículos.

- Este año se envió un nuevo texto para ampliar el alcance (scope) de MN en la página del Scimago, dado que hasta el año pasado solo había una sola oración que decía que se publicaban artículos sobre mamíferos. Envié a Scimago el texto que ya habíamos extendido en la página de MN. Fue cambiado en Scimago al día siguiente!
- Balance del sistema OJS desde 01/01/2021 hasta inicios de noviembre 2022. El primer número corresponde al año 2021 y el segundo al año 2022:

Artículos recibidos	57/53
Artículos aceptados	24/25
Artículos declinados	31/32
declinados sin revisión	15/20 (no pertinentes, en gral. van a Notas de Mamíferos Neotropicales)
declinados después de revisar	16/12
Días hasta la primera decisión editorial	47/18
días hasta la aceptación	147/176
días hasta rechazar	71/135
Tasa de aceptación	30%/43%

Tasa de rechazo	70%/58%
de rechazo sin ir a revisión	45% (este porcentaje se debe a la gran cantidad de notas cortas que ahora se sugieren mandar a Notas de Mamíferos Sudamericanos)
de rechazo luego de revisar	13%

- Los editores asistentes actuales son los mismos que del año pasado:

Raúl Gonzalez Ittig

Pablo Teta

Marcelo Weber

Valeria da Cunha Tavares

- Integrantes del equipo de trabajo desde el 2021.
- Gabriela Ruellan-administración de la página MN y herramientas del OJS.
- Silvina Pereyra-Editora de estilo.
- Paula Benedetto-Maquetación.
- José Priotto – incorporación del Doi.

Este año se jubiló Silvina Pereyra y se incorporó:

- Carolina Bustos- Editora de estilo.
- En el 2021 se comenzó a usar únicamente el sistema OJS para la administración de los manuscritos, evitando los mensajes por fuera del mismo.

Se realizó una capacitación de dos horas para el uso del OJS en noviembre de 2022. Esa capacitación fue grabada y compartida para que puedan verla los que no pudieron asistir en el momento por Zoom.

El último mes el sistema OJS funcionaba con dificultad por falta de espacio de almacenamiento. Estos últimos días se contrató más espacio por lo que actualmente está funcionando nuevamente con normalidad.

- En la reunión se habló y me interesó recordar un poco sobre la **función de los editores:**

La calidad de la Revista MN depende de todo el plantel de editores. Ser editor de una revista es un reconocimiento y debería considerarse como algo valioso para el que posee el cargo. Su responsabilidad es el de formar parte del equipo editorial de trabajo, el cual, mediante el trabajo conjunto y en equipo, hace posible que la revista sea de buena calidad. Los editores tienen la responsabilidad de que los manuscritos sean evaluados en tiempo y forma.

Haciendo un relevamiento de la cantidad de manuscritos que le toca manejar a cada editor asociado he visto que en general es de dos o tres artículos al año (con alguna excepción), por lo que el trabajo de hacer el seguimiento del artículo (fechas de vencimiento), incluido los tiempos de revisión y de devolución por parte de los autores no demandaría gran dedicación.

Ser editor es una función optativa. Si consideran que ya no tienen el tiempo o capacidad necesaria para cumplir con el rol deben comunicarlo al Editor en Jefe y Editores Asistentes y de esta forma se buscará a otra persona que pueda suplantarlos en su experticia.

Para evitar que ser editor asociado sea una función a largo plazo más que una elección continua, a partir de ahora se concretarán por periodos de dos años con posibilidad de renovación. Esto fomentará que cuando se finalice el tiempo se pueda hacer un balance de lo trabajado, las dificultades encontradas (si las hubo) y permitirá que los editores se planteen la pregunta si desean y están en condiciones de seguir cumpliendo estas funciones.

- En la reunión también se habló de que uno de los objetivos para el próximo período es continuar en el Q2. Una propuesta para lograrlo es lo dicho en el punto 1) y por otro lado proponer una sección especial dentro de algún volumen que fomente la publicación en el mismo.
- En base a ello propuse que en alguno de los volúmenes del año que viene se incluya una sección especial cuyo tema sean los parásitos y zoonosis de mamíferos, pero de modo que siempre, el tema esté centrado en los mamíferos como hospedadores y no en los parásitos (incluidos bacterias y virus). Considero que lo mejor será incluirlo en el volumen 30.2, para el cual habrá más tiempo y quizás sirva para aumentar el número de artículos y que pueda publicarse más tempranamente (por lo dicho en el punto 1).

Se seleccionarán editores especiales para esa sección.

- En la reunión también se planteó la falta de respuesta de los revisores. Es un tema complejo que no tiene una fácil solución. Solo podemos proponer enviar la invitación a más de dos personas y quedarse con los que responden más rápidamente (por favor recordad dar de baja a los que nunca responden para que no quede como una tarea pendiente en el sistema).
- También se planteó el tema de dar mayor detalle sobre el formato que se requiere para enviar las figuras y tablas a MN (ampliar normas editoriales). Esta tarea está pendiente.
- Por último, hago un punteo de los pasos a seguir y tiempos de procesamiento de los artículos.

a- Llega un artículo.

b- Editora en jefe (EJ) considera la pertinencia: rechaza, aconseja NMS, lo deriva a un editor asociado.

c-El editor asociado lo revisa nuevamente, si lo considera adecuado invita a revisores (plazo máximo una semana). Se recomienda invitar a más de dos revisores porque hay muchos que no aceptan.

d-los revisores tienen 3 días para contestar si aceptan o no la revisión. Los editores deben hacer el seguimiento de ello y mandar recordatorio en el caso de que no respondan. Por defecto aparece como que tienen una semana, pero en el mensaje que se genera automáticamente uds. pueden cambiar la fecha de vencimiento y calcular 3 días.

e- Los revisores tienen un mes para hacer su devolución. Los editores deben hacer un seguimiento de ello. Cuando se cumple el plazo el sistema genera un botón que dice enviar recordatorio, que hay que apretar para que le llegue al revisor. Lo ideal es que los editores le envíen un mail recordatorio una semana antes del vencimiento.

f-Cuando manden el pedido de revisión deben seleccionar el formulario modelo a completar (ver capacitación).

g-una vez que llegaron las revisiones (llega el aviso a los editores, ver campana) los editores deben hacer su recomendación (plazo máximo una semana).

h-los editores hacen la recomendación y el EJ da la respuesta a los autores.

i-se acepta/se rechaza/ se piden cambios.

j-los autores tienen un plazo máximo de **2 meses** para realizar los cambios. Los editores deben recordarle una semana antes porque pasado el plazo deben enviarlo como nuevo envío. Todos estos atrasos, si no se controlan perjudican los plazos de decisión de la Revista.

k-cuando llegan las correcciones se genera una segunda ronda, donde uno puede tildar los archivos que pasan a esa segunda etapa y se deben pedir nuevamente los revisores (generalmente los mismos).

l-llegan las respuestas de los revisores, el EA debe dar su recomendación.

m- El EJ envía la decisión final a los autores.

En el caso de aceptación las tareas las continúa el EJ:

n-pide infografía y oración resumen.

o-genera publicación temprana y envía para publicar en la web.

p-envía a editora de estilo.

q-manda a los autores si hay cambios en el texto.

r-envía a maquetar.

s-envía prueba de galera a autores.

t-envía comentarios a maquetadora.

u-envía versión final para colgar en la web.

v-envía información a equipo de difusión.

Antes de que salga el volumen:

w- Se genera el doi

Una vez publicado el volumen.

x-envía todo el material para su indexación en Scielo y Redalyc.