



Libro

rojo

mamíferos amenazados
de la ARGENTINA



Editores: Ricardo A. Ojeda, Verónica Chillo y Gabriela B. Diaz Isenrath
Ilustraciones: J. Benjamin Bender

SOCIEDAD ARGENTINA PARA EL ESTUDIO DE LOS MAMÍFEROS

**Libro Rojo de Mamíferos Amenazados
de la Argentina**



La presente es una publicación de la Sociedad Argentina
para el Estudio de los Mamíferos (SAREM), Argentina.

Libro Rojo de Mamíferos Amenazados de la Argentina

**Ricardo A. Ojeda, Verónica Chillo
y Gabriela B. Díaz Isenrath**
Editores

**SAREM
2012**

Libro Rojo de Mamíferos Amenazados de la Argentina

Ricardo A. Ojeda, Verónica Chillo y Gabriela B. Diaz Isenrath
Editores

Diseño de tapa: Benjamín Bender

Diseño interior, compaginación y corrección: Silvina L. Pereyra (Servicio de
Diseño Gráfico, CCT CONICET Mendoza)

Impreso en Argentina - *Printed in Argentina*
ISBN En trámite
Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723
© SAREM, 2012

Contenido

Prólogo	7
Autores contribuyentes.....	9
Antecedentes, categorías y criterios	19
Antecedentes	19
Directrices UICN	23
Categorías y criterios	33
El estado de los mamíferos de la Argentina: síntesis de la evaluación regional del Libro Rojo 2012	43
Lista Roja.....	49
Orden Didelphimorphia	49
Orden Paucituberculata	58
Orden Microbiotheria	58
Orden Pilosa	59
Orden Cingulata.....	61
Orden Chiroptera	67
Orden Primates.....	81
Orden Carnivora	87
Orden Perissodactyla.....	116
Orden Artiodactyla	117
Orden Cetacea.....	129
Orden Rodentia.....	142
Orden Lagomorpha.....	193
Especies extintas y amenazadas	195
<i>Láminas</i>	
Proyectos de conservación de especies	199
Sitios web de interés	211
Literatura citada.....	217
Índice de especies.....	247

Prólogo

El Libro Rojo es una herramienta en el desarrollo de programas de conservación a escala mundial, continental, regional, nacional y local. Desde los inicios de la SAREM impulsamos distintas actividades orientadas a la conservación de los mamíferos del país y reflejadas en documentos, libros, boletines, talleres y simposia a lo largo de la vida de la Sociedad. Esta nueva edición del Libro Rojo refleja un proceso hacia la consolidación profesional de la SAREM en la categorización de especies.

Nuestro primer agradecimiento es para los autores, quienes constituyen la fundación de este libro multiautoral, y que brindaron voluntariamente su tiempo y experiencia en actualizar la categorización de las especies desde la última edición en el año 2000. A nuestras instituciones IADIZA-CONICET, CCT- Mendoza e ICB, UNCuyo, Campus Educativo Malargüe, Mendoza, por brindarnos la infraestructura y logística para llevar a cabo el trabajo de compilación y edición del mismo. Aquí deseamos remarcar y agradecer fuertemente el trabajo de Silvina Pereyra, por su dedicación e impronta profesional durante todo el proceso de compilación y edición de la presente edición del Libro Rojo. Las ilustraciones de Benjamín Bender constituyen un salto cualitativo importante en la estructura del Libro, con respecto a la edición anterior, y que ayuda a visualizar parte de los mamíferos que se encuentran amenazados hoy en la Argentina.

Es nuestro deseo que este Libro Rojo, más allá de las inquietudes profesionales de biólogos y mastozoólogos, forme parte de la caja de herramientas de funcionarios y técnicos a cargo de la administración de recursos naturales y áreas protegidas del país.

La conservación de la biodiversidad es un tema complejo, con dimensiones sociales, económicas, y políticas, imbricadas en la dimensión biológica. Es nuestra expectativa que esta pequeña contribución a la conservación ayude a encontrar un modo de interacción e integración, que conduzca a mejorar la calidad de la vida social y ambiental del país.

Autores Contribuyentes

Abba, Agustín M.

División Zoología Vertebrados
Facultad de Ciencias Naturales y Museo
Universidad Nacional de La Plata
<abbaam@yahoo.com.ar>

Agostini, Iliaria

CeIBA (Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico)
e Istituto di Scienze e Tecnologie della Cognizione
Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR), Roma, Italia
<agostini.ilaria@gmail.com>

Albanese, Soledad

Grupo de Investigaciones de la Biodiversidad (GIB)
Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas
CCT CONICET Mendoza
<salbanese@mendoza-conicet.gob.ar>

Altrichter, Mariana

Prescott College
y Coordinadora del Grupo de Especialistas de Pecarí de la UICN
<marianaalt@msn.com>

Aprile, Gustavo

S.A.S. / ACEN
Asociación para la Conservación y Estudio de la Naturaleza
<gustavo_aprile@hotmail.com>

Aued, María Bettina

Dirección de Fauna Silvestre-Secretaría de Ambiente
y Desarrollo Sustentable de la Nación
<maued@ambiente.gob.ar>

Baldi, Ricardo Enrique

Unidad de Investigación Ecología Terrestre
Centro Nacional Patagónico (CENPAT) – CONICET
y Wildlife Conservation Society
<rbaldi@cenpat.edu.ar>

Baldovino, María Celia

CelBA (Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico)

Bidau, Claudio

Parana y Los Claveles,
3303 Garupa, Misiones

Bracamonte, César

Facultad de Ciencias Naturales
Universidad Nacional de Salta
<jcbraca@gmail.com>

Brividoro, Melina Victoria

Universidad Nacional de La Plata

Castillo, Diego

GECEM-Grupo de Ecología Comportamental de Mamíferos
Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca
<diefcastillo@gmail.com>

Chalukian, Silvia C.

UICN/SSC/Grupo Especialista de Tapires, Coordinadora para Argentina.
Proyecto de Investigación y Conservación del Tapir NOA
<schalukian@yahoo.com.ar>

Chehébar, Claudio

Administración de Parques Nacionales
Delegación Regional Patagonia
<cchehebar@apn.gov.ar>

Chillo, Verónica

Grupo de Investigaciones de la Biodiversidad (GIB)
Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas (IADIZA)
CCT CONICET Mendoza
<vchillo@mendoza-conicet.gob.ar>

Crespo, Enrique A.I

Laboratorio de Mamíferos Marinos, Centro Nacional Patagónico –
CONICET; <kike.crespo@uv.es>

Cuyckens, Griet An Erica

Cátedra de Ecología de Comunidades, Facultad de Ciencias Agrarias,
Universidad Nacional de Jujuy; <grietcuyckens@yahoo.com>

D'Alessio, Santiago

Proyecto Ciervo de los Pantanos
Asociación para la Conservación y Estudio de la Naturaleza (ACEN);
<dalessio@avesargentinas.org.ar>

De Angelo, Carlos

Instituto de Biología Subtropical (IBS) – CONCIET
Facultad de Ciencias Forestales
Universidad Nacional de Misiones
y Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CeIBA)
<biocda@gmail.com>

De Bustos, M. Soledad

Dirección de Conservación
Secretaría de Ambiente de la Provincia de Salta
<soledaddebusts@yahoo.com>

Diaz Isenrath, Gabriela

ICB UNCuyo.
Campus Educativo Malargüe, Mendoza.
Tec. Conservación de la Naturaleza.
IEF Sede Malargue. Mendoza
<gdiaz@infoar.net>

Díaz, Mónica

Programa de Investigaciones de la Biodiversidad Argentina
(PIDBA) – CONICET
Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo
Universidad Nacional de Tucumán
<mmonicadiaz@yahoo.com.ar>

Di Bitetti, Mario S.

Instituto de Biología Subtropical – sede Iguazú – CONICET
Facultad de Ciencias Forestales
Univ. Nac. de Misiones
y Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CeIBA)
<dibitetti@yahoo.com.ar>

Fantini, Lucía

GIBE (Grupo de Investigación en Biología Evolutiva)
Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas
y Ayud. 2^{da} Depto. EGE, FCEyN
Universidad de Buenos Aires.

Fernández, Vanina A.

Estación Biológica de Usos Múltiples, Corrientes
y Museo Argentino de Ciencias Naturales “B. Rivadavia” – CONICET
<vanifer@gmail.com>

Fernández-Duque, Eduardo

CECOAL (Centro de Ecología Aplicada del Litoral) – CONICET
<eduardof@sas.upenn.edu>

Flores, David

División Mastozoología
Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia – CONICET
<dflores@macn.gov.ar>

Flueck, Werner

DeerLab - CONICET
San Carlos de Bariloche, Rio Negro
<wtf@deerlab.org>

Fracassi, Natalia G.

Área Recursos Naturales, E.E.A. Delta del Parana, INTA

<natfracassi@yahoo.com.ar>

Gallo, Emilce

Administración de Parques Nacionales, Parque Nacional Tierra del Fuego

<egallo@apn.gov.ar>

Gil, Guillermo Gil

Administración de Parques Nacionales

<gilycarbo@yahoo.com.ar>

Holzmann, Ingrid

Instituto de Biología Subtropical (IBS) – CONICET

y Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CeIBA)

<holzmanningrid@yahoo.com.ar>

Jiménez Pérez, Ignacio

Coordinador de Recuperación de Fauna Amenazada

The Conservation Land Trust Argentina

<i_jimenez_perez@yahoo.es>

Juárez, Cecilia Paola

Proyecto Mirikiná

CECOAL (Centro de Ecología Aplicada del Litoral)

CONICET

Kowalewski, Martin

Estación Biológica de Usos Múltiples, Corrientes

Museo Argentino de Ciencias Naturales “B. Rivadavia”, CONICET

<martinkow@gmail.com>

Lanzone, Cecilia

Laboratorio de Genética Evolutiva

Universidad Nacional de Misiones

y CONICET

<celanzone@mendoza-conicet.gob.ar>

Lartigau, Bernardo

Proyecto Ciervo de los Pantanos

Asociación para la Conservación y Estudio de la Naturaleza (ACEN)

<bclartigau@yahoo.com.ar>

Lessa, Enrique

Facultad de Ciencias, U. de la República

Iguá 4225

Montevideo 11400

URUGUAY

<enrique.lessa@gmail.com>

Lichtenstein, Gabriela

Coordinadora del Grupo de Especialistas de Camélidos de Sudamérica

UICN

<lichtenstein.g@gmail.com>

Lucherini, Mauro

CONICET

Grupo de Ecología Comportamental de Mamíferos (GECM)

Universidad Nacional del Sur

Grupo de Especialistas de Felinos y Cánidos (UICN)

<lucherinima@yahoo.com>

Merino, Mariano L.

Sección Mastozoología

División Zoología de Vertebrados

Museo de La Plata, La Plata, Buenos Aires

<mlmerino@fcnym.unlp.edu.ar>

Mudry, Marta Dolores

GIBE (Grupo de Investigación en Biología Evolutiva)

UBA y CONICET

Prof. Asociado Facultad de Ciencias Exactas y Naturales

Universidad de Buenos Aires

<martamudry@yahoo.com.ar>

Muzzachiodi, Norberto

Facultad de Ciencia y Tecnología
Universidad Autónoma de Entre Ríos
Andrés Pazos y Corrientes. C.P. 3100. Paraná-Entre Ríos
<nmuzzachiodi@gigared.com>

Nieves, Mariela

GIBE (Grupo de Investigación en Biología Evolutiva)
UBA y CONICET
Ayud. 1^{era} Depto EGE, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales
Universidad de Buenos Aires
<maenieves@yahoo.com>

Novillo, Agustina

Grupo de Investigaciones de la Biodiversidad (GIB)
Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas (IADIZA)
CCT CONICET Mendoza
<anovillo@mendoza-conicet.gob.ar>

Ojeda, Ricardo A.

Grupo de Investigaciones de la Biodiversidad (GIB)
Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas (IADIZA)
CCT CONICET Mendoza
<rojeda@mendoza-conicet.gob.ar>

Oklander, Luciana Inés

SHDG (Servicio de Huellas Digitales Genéticas)
Facultad de Farmacia y Bioquímica
Universidad de Buenos Aires y CONICET
<lulaok@gmail.com>

Palacios, Rocío

Alianza Gato Andino DIRECCION y CONICET
<rociopalacios@gmail.com>

Pardiñas, Ulyses

Unidad de Investigación Diversidad, Sistemática y Evolución
Centro Nacional Patagónico - CONICET
Puerto Madryn, Chubut, Argentina
<ulyses@cenpat.edu.ar>

Pastore, Hernán

Delegación Regional Patagonia
Administración de Parques Nacionales
Bariloche, Río Negro
<hpastore@comahue-conicet.gob.ar>

Paviolo, Agustín

Instituto de Biología Subtropical – CONICET
Facultad de Ciencias Forestales
Universidad Nacional de Misiones
y Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CeIBA)
<paviolo4@gmail.com>

Peker, Silvana M.

Estación Biológica de Usos Múltiples, Corrientes
y Museo Argentino de Ciencias Naturales “B. Rivadavia” – CONICET
<silvanapeker@yahoo.com.ar>

Pfoh, Romina

Departamento Científico de Etnografía
Facultad de Ciencias Naturales y Museo
Universidad Nacional de La Plata.

Pozzi, Carla

Administración de Parques Nacionales
Parque Nacional Nahuel Huapi
<cpozzi@apn.gov.ar>

Puig, Silvia

Grupo de Ecología y Manejo de Vertebrados Silvestres (GEMAVÉR)
IADIZA, CCT CONICET Mendoza
<spuig@mendoza-conicet.gob.ar>

Quiroga, Verónica Andrea

Instituto de Biología Subtropical (IBS) sede Iguazú – CONICET
<veroquiroga@gmail.com>

Raño, Mariana

Estación Biológica de Usos Múltiples, Corrientes
Museo Argentino de Ciencias Naturales "B. Rivadavia"
<marianarano@gmail.com>

Rodríguez, María Daniela

Grupo de Investigaciones de la Biodiversidad (GIB)
Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas (IADIZA)
CCT CONICET Mendoza
<mdrodrig@mendoza-conciet.gob.ar>

Schiavini, Adrian

Ecología y Conservación de Vida Silvestre
CONICET - Centro Austral de Investigaciones Científicas (CADIC)
Ushuaia, Tierra del Fuego
<aschiavini@wcs.org>

Smith-Flueck, Jo Anne

DeerLab, San Carlos de Bariloche, Rio Negro
<joannesmith@infovia.com>

Soler, Lucía

Huellas ONG
Ayudante Semi-exclusiva, Cátedra de Fisiología Animal
Departamento de Biología Bioquímica y Farmacia
Universidad Nacional del Sur
<lucia.soler@huellas.org.ar>

Steinberg, Eliana Ruth

GIBE (Grupo de Investigación en Biología Evolutiva)
UBA y CONICET
Ayud. 1^{ra} Depto EGE
Facultad de Ciencias Exactas y Naturales
Universidad de Buenos Aires
<eli_steinberg@yahoo.com.ar>

Superina, Mariella

IMBECU, CCT CONICET Mendoza
<mariella@superina.ch>

Teta, Pablo

Unidad de Investigación Diversidad, Sistemática y Evolución
Centro Nacional Patagónico - CONICET
Puerto Madryn, Chubut, Argentina
<anthea@yahoo.com.ar>

Tujague, María Paula

Departamento Científico Etnografía
Facultad de Ciencias Naturales y Museo
Universidad Nacional de La Plata y CONICET
<mptujague@gmail.com>

Valenzuela, Alejandro Eduardo Jorge

Administración de Parques Nacionales
Coordinación Patagonia Austral
<avalenzuela@apn.gov.ar>

Varela, Diego M.

Instituto de Biología Subtropical (IBS) Puerto Iguazú
Universidad Nacional de Misiones, CONICET,
y Conservación Argentina
<dvarela@conservación.org.ar>

Vizcaíno, Sergio F.

División Paleontología Vertebrados
Facultad de Ciencias Naturales y Museo
Universidad Nacional de La Plata
<vizcaino@museo.fcnym.unlp.edu.ar>

Zapata, Sonia C.

Centro de Investigaciones de Puerto Deseado
Universidad Nacional de la Patagonia Austral
Puerto Deseado, Santa Cruz
<titinazapata@yahoo.com.ar>

Zunino, Gabriel E.

Estación Biológica de Usos Múltiple, Corrientes
Museo Argentino de Ciencias Naturales "B. Rivadavia" y CONICET
<gezunino@gmail.com>

Antecedentes, Categorías y Criterios

Antecedentes

La Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (SAREM) fue fundada en 1983, y desde entonces, a través de sus miembros, ha realizado numerosos esfuerzos y contribuciones para lograr la categorización regional del estado de conservación de los mamíferos de Argentina. Durante las VIII Jornadas Argentinas de Mastozoología realizadas en San Carlos de Bariloche en 1993, se organizó el primer Taller para discutir el grado de amenaza de las especies de mamíferos de Argentina según la metodología SUMIN, propuesta por Alfredo Reca, Carmen Úbeda y Dora Grigera y (1994). Así, luego de tres años de trabajo se publicó el documento multiautoral “Prioridades de conservación de Mamíferos de Argentina”, coordinado por Reca y colaboradores (1996). Los criterios discutidos por la SAREM y expresados en esos documentos y en editoriales de la revista Mastozoología Neotropical (Ojeda y Borghi, 1996) son un logro de la discusión abierta y el trabajo en conjunto de numerosos profesionales, en busca de criterios complementarios a los explicitados por la UICN, y mas acordes a la información disponible y problemática de los mamíferos de la Región Neotropical.

En 1997, con apoyo de la UICN, fue publicada la primera edición del Libro Rojo de Mamíferos y Aves Amenazados de Argentina (García Fernández et al., 1997), en un trabajo conjunto entre distintas organizaciones, como la Fundación para la Conservación de las Especies y el Medio Ambiente (FUCEMA), la Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (SAREM), la Asociación Ornitológica del Plata (AOP) y la Administración de Parques Nacionales (APN). En el año 2000, y ya bajo la iniciativa de la SAREM, se publicó el Libro Rojo de Mamíferos Amenazados de la Argentina, gracias a las contribuciones voluntarias de numerosos especialistas. SAREM ha desarrollado desde sus comienzos talleres, simposia y mesas redondas orientadas a la caracterización y discusión crítica sobre el estado de conservación de los mamíferos de la Argentina.

Transcurridos los 12 años desde la última edición, la situación ambiental argentina ha cambiado. A su vez, tal como lo expresáramos en la última edición, existe la necesidad de revisión periódica de las categorías de conservación de los mamíferos, según avanzamos en el entendimiento de la historia natural de las especies, la solución de problemas taxonómicos y las nuevas amenazas y estrategias de conservación. Esto nos llevó a la necesidad de proponer a la SAREM, en 2009, la actualización del estado de conservación de los mamíferos, dando origen a esta nueva edición del Libro Rojo, herramienta sustancial para el desarrollo de políticas de conservación y manejo de la biodiversidad en la Argentina.

El proceso de categorización

Para la confección de esta edición se hizo una amplia convocatoria a los especialistas en mamíferos de la Argentina y se propició el trabajo en colaboración de los especialistas que evaluaran las mismas especies.

En la presente categorización participaron 50 especialistas en calidad de autores de distintos niveles taxonómicos (órdenes, familias, géneros y especies). Cabe destacar el trabajo conjunto en la categorización de algunos taxa, lo que llevó a un profundo análisis de la situación de conservación de las especies en distintas regiones del país y una posterior vinculación y discusión para obtener una síntesis a nivel nacional. A modo de ejemplo destacamos las categorizaciones de los órdenes Primates, Pilosa, Cingulata, Perissodactyla y Carnivora, como resultado de profundos debates entre numerosos autores, que trabajaron de forma conjunta y coordinada, dentro de cada taxa, para integrar el conocimiento de las especies a lo largo de todo el país y bajo una gran variedad de situaciones ambientales. Asimismo destacamos las iniciativas de algunos autores que consultaron a otros especialistas, aunque no formaran parte del grupo, de gran importancia para ampliar el conocimiento de la situación de conservación de las especies. En este sentido, se agradece la colaboración de Martín Monteverde, Javier Pereira y Mariana Altrichter. En los casos donde fueron varias las personas que debatieron el estado de conservación de una especie, éstos son referidos como autores de la

categorización de dicha especie y presentados en orden alfabético, excepto que los autores lo solicitaran de otra forma. Cuando aparecieron conflictos referidos a distintas categorizaciones de una misma especie, nuestro trabajo se basó en mantener la categoría de mayor riesgo (principio precautorio) o aquella mejor fundamentada en base a bibliografía especializada y datos no publicados que los especialistas pusieron a disposición, manteniendo así los lineamientos utilizados en ediciones anteriores.

En los casos donde se propuso un aumento en la categoría de amenaza respecto de la edición anterior, pero dicho cambio no contaba con la fundamentación correspondiente a la situación de la especie en la Argentina, se mantuvo la categoría previa acorde al principio precautorio. Otro tema delicado fue la consideración de especies extintas a nivel regional (RE). Las recomendaciones de la UICN sugieren tomar un periodo de tiempo de 70 años sin registros de la especie en la región, sin embargo, consideramos que para asignar la categoría de extinto a nivel regional no es suficiente este periodo de tiempo, dado que los registros dependen también del esfuerzo de muestreo. Por lo tanto, solo se ha categorizado a una especie como regionalmente extinta cuando se han realizado búsquedas dirigidas específicamente a la captura del taxón, con un esfuerzo de muestreo amplio en espacio y tiempo y no exista duda de que dicho taxón esta ausente de la región.

Estructura de esta nueva edición del Libro Rojo

En la primera parte, se incluyen la introducción elaborada por los editores para una mejor comprensión de los antecedentes, procedimientos utilizados y particularidades que se tuvieron en cuenta en esta edición. Luego se incluye textualmente el documento de la UICN sobre categorías y criterios, que es el material utilizado como base para la categorización de las especies. A continuación, se presenta la Lista Roja de las especies categorizadas. Al final se presenta una tabla que permite visualizar el grado de amenaza de los mamíferos, seguida de láminas de algunas especies, proyectos de conservación en marcha brindados por distintos autores, sitios web de interés y referencias citadas en el texto.

Cómo leer la lista roja

Las especies de la lista roja se basan en la publicación de la SAREM, *Mamíferos de Argentina; Sistemática y distribución*, de Barquez, Díaz y Ojeda (2006). Sugerimos a los lectores consultar la referida publicación como complemento de aspectos taxonómicos y aquellos sobre distribución provincial y ecorregional de las especies. La categorización de las especies sigue las directrices regionales de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) (www.iucn.org). Dichas directrices proporcionan principios de conservación con base científica, para el apoyo en la toma de decisiones y aplicación de políticas a nivel nacional. En todos los casos en que se presentan las categorías se usan las siglas según se muestran en la **Figura 1**.

La Lista Roja agrupa a las especies según órdenes taxonómicos. En cada orden se listan las especies por familia. Los datos que contiene cada especie son: nombre científico y autoridad según Barquez, Díaz y Ojeda (2006), excepto que los autores hayan actualizado o incorporado alguna especie nueva posterior a la edición del libro mencionado.

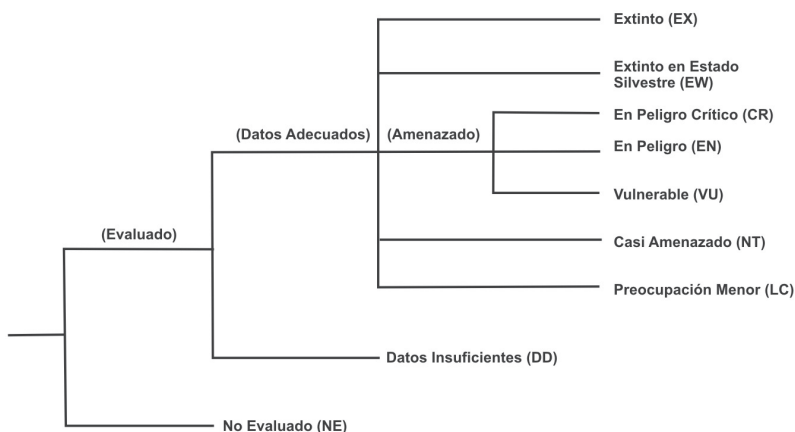


Figura 1

Nombre común según Barquez, Díaz y Ojeda (2006) y otros propuestos por los autores.

Nombre de autor/a o autores/as de la categorización cuando corresponda a autores/as por especie. De no presentarse esta información, es porque los/las autores/as realizaron la categorización para todas las especies de una familia u orden taxonómico. Le continúa la categorización regional de esta nueva edición y de ediciones previas (Libro Rojo 1997 y 2000). Dada la resolución de varios conflictos taxonómicos, y para evitar confusiones con categorizaciones previas, presentamos entre paréntesis la sinonimia de la especie.

Categoría global actual de UICN.

Comentarios. Aquí se brindan comentarios sobre la situación de la especie, que contribuyen a una mejor comprensión de su estado de conservación.

Directrices UICN

Introducción

Las Categorías de la Lista Roja de la UICN (UICN 2001; ver también www.iucn.org) fueron desarrolladas para clasificar las especies en alto riesgo de extinción a nivel mundial, es decir, para su evaluación mundial. Para los niveles regional, nacional y local (en adelante regional) existen básicamente dos opciones: (1) Publicar un subconjunto inalterado de la Lista Roja global de las especies que se reproducen en la región o que visitan la región de manera regular en cualquier estadio. Esta puede ser una opción factible, en especial si existe en la región un gran número de especies endémicas o casi endémicas amenazadas, o si hay una marcada insuficiencia general de datos sobre el estado de las especies dentro de una región. (2) Evaluar el riesgo de extinción de las especies y publicar una Lista Roja solo referida a esa región. Para el propósito de las evaluaciones regionales de la conservación existen razones importantes para evaluar el riesgo de extinción de especies y publicar las Listas Rojas dentro de zonas geográficas definidas específicamente.

Mientras la primera opción es directa, la segunda presenta una serie de dificultades que no existen a escala mundial, tal como la evaluación de poblaciones que sobrepasan fronteras geopolíticas, fases no reproductivas de las poblaciones y taxones no autóctonos. Al realizar evaluaciones regionales también es particularmente importante reconocer que aunque las Categorías de la Lista Roja de la UICN reflejan el riesgo relativo de extinción de especies, el proceso para establecer prioridades para las acciones de conservación puede requerir algunas otras consideraciones. En consecuencia, se han desarrollado las siguientes directrices para facilitar el empleo de las categorías y criterios de la Lista Roja de la UICN a nivel regional.

Reconociendo que existe la necesidad de contar con criterios coherentes para el empleo de las categorías de la Lista Roja a nivel regional, el Primer Congreso Mundial de la Naturaleza realizado en Montreal en 1996 aprobó la resolución (WCC Res. D. 1.25) que “pide a la CSE que, con los recursos disponibles, ultime cuanto antes la elaboración de directrices para emplear las categorías de la Lista Roja de la UICN a nivel regional...”. Como parte del proceso para resolver estos asuntos, se formó el Grupo de Trabajo sobre el Empleo Regional (de las categorías y criterios) (GTER) bajo los auspicios del Programa de la Lista Roja de la Comisión de Supervivencia de Especies (CSE). El GTER cuenta entre sus miembros a personas con experiencia técnica en el desarrollo de los criterios de la Lista Roja de la UICN, así como experiencia práctica en la producción de Listas Rojas a nivel regional. El grupo consultó a muchos grupos regionales y nacionales, participó en talleres regionales de evaluación de la Lista Roja, publicó borradores de las directrices (Gärdenfors *et al.* 1999, 2001) y llevó adelante un proceso para la modificación y mejora continua de los borradores anteriores.

Las directrices finales se presentan en este documento. Algunos de los asuntos han demostrado ser difíciles de resolver a satisfacción de todos. Los usuarios de estas directrices tratarán con una amplia diversidad de sistemas y taxones naturales, dentro de diferentes contextos políticos y sociales. Hemos encontrado muchos de estos durante la preparación de los borradores y hemos tratado de tomar en cuenta esta variedad de circunstancias. Después de una larga deliberación, estas directrices se basan en principios generales prudentes y las recomendamos para todos aquellos que deseen realizar evaluaciones de la Lista Roja a nivel regional.

Preámbulo

1. Empleo de las directrices

Todo país o región que emplee las Categorías y Criterios de la Lista Roja de la UICN para el listado de especies debe seguir estas directrices si desea dar fe de que su evaluación se ciñe al sistema de la UICN.

2. El concepto regional

El término *regional* se utiliza aquí para indicar cualquier zona geográfica definida a nivel submundial, tal como un continente, país, estado o provincia. Dentro de cualquier región existirán taxones con diferentes historias de distribución, desde los que son autóctonos de la zona (nativos de la zona) y están en ese lugar desde antes de los asentamientos humanos, a los introducidos en épocas más recientes. También puede haber taxones reproductores y no reproductores. Estos últimos no se reproducen en la región, pero pueden ser muy dependientes de sus recursos para su supervivencia. Puede haber también taxones que fueron antes nativos y ahora están extintos en la región, pero existen en otras partes del mundo.

3. Los criterios de la Lista Roja y las directrices regionales

Todas las reglas y definiciones en la Versión 3.1 de las Categorías y Criterios de la Lista Roja de la UICN (UICN 2001) son aplicables a nivel regional, si es que aquí no se indica lo contrario. De la misma manera, las “Directrices para usar las Categorías y Criterios de la Lista Roja de la UICN” (Standards and Petitions Subcommittee of the IUCN SSC Red List Programme Committee, 2003), así como las *Guías para Reintroducciones de la UICN* (UICN 1998), se emplean también a nivel regional. En consecuencia, se recomienda estudiar cuidadosamente todos estos documentos antes de emplear las directrices regionales y hacer constante referencia a ellos al utilizar este documento. En adelante, nos referiremos a las directrices para empleo regional (de las categorías y criterios) como ‘las Directrices’.

4. Escala de aplicabilidad

Si la población de la región que se debe evaluar está aislada de poblaciones coespecíficas fuera de la región, se pueden emplear los Criterios de la Lista Roja de la UICN (UICN 2001) sin modificación dentro de cualquier zona geográfica definida. El riesgo de extinción de esa población aislada es idéntico al de un taxón endémico. Sin embargo, cuando se emplean los criterios para evaluar parte de una población definida por una frontera geográfica o una población regional en la que los individuos se mueven tanto desde como hacia otras poblaciones más allá de la frontera, los valores fijados en la lista como umbral pueden no ser los apropiados, porque la unidad que debe evaluarse no es la misma que la población total o la subpoblación. Como resultado, la estimación del riesgo de extinción puede ser incorrecto. Estas Directrices presentan métodos para reajustar los resultados desde el primer paso del proceso de evaluación que permiten obtener una categoría de la Lista Roja que refleja de manera adecuada el riesgo de extinción de un taxón dentro de la región.

Aunque las Directrices pueden en principio emplearse en cualquier escala geográfica, no se aconseja su empleo dentro de zonas geográficas muy restringidas. Mientras más pequeña sea la región, y más amplia el área de distribución del taxón en consideración, existirá con mayor frecuencia un intercambio de la población regional con las poblaciones vecinas. Por lo tanto, esto hace que la evaluación del riesgo de extinción sea menos confiable. No es posible proporcionar una directriz específica acerca del límite inferior preciso para una aplicación sensata puesto que depende de la naturaleza de la región y en especial de las barreras que existen para la dispersión.

5. Usos y modificaciones determinados regionalmente

Ciertas definiciones y usos de las Directrices se dejan a la discreción de las autoridades regionales de la Lista Roja. Por ejemplo, la delimitación del área de distribución natural, los límites temporales para la extinción regional y la naturaleza de un filtro inicial para taxones reproductores y no reproductores, se dejan abiertos para que las autoridades regionales de la Lista Roja decidan. Estas decisiones regionales deben ser registradas y documentadas con claridad como, por ejemplo, parte de un texto introductorio de los listados.

6. Taxonomía

Se alienta a las autoridades regionales de la Lista Roja a que empleen las mismas listas taxonómicas utilizadas por la Lista Roja global de la UICN (ver www.redlist.org). Para otros grupos taxonómicos o cualquier desviación de las listas recomendadas, se deben especificar las diferencias y las autoridades taxonómicas utilizadas.

7. Ampliación de las evaluaciones

Las evaluaciones de la Lista Roja de varias regiones pequeñas, tales como de países en un continente, no deben de manera alguna combinarse o ampliarse para constituir categorías de la Lista Roja para la totalidad de una región más extensa. Para la evaluación del riesgo de extinción de una región más extensa se deberán hacer nuevas evaluaciones utilizando los datos obtenidos de toda la región. Los datos obtenidos de regiones más pequeñas pueden ser fundamentales para la evaluación de la región más extensa, y con frecuencia son importantes para la planificación de la conservación.

8. La Lista Roja frente a la prioridad para la acción de conservación

Los procesos de evaluación del riesgo de extinción y la definición de prioridades de conservación son dos ejercicios diferentes pero relacionados. La evaluación del riesgo de extinción, tal como la empleada para asignar las categorías de la Lista Roja de la UICN, por lo general precede a la definición de prioridades. La finalidad de la categorización de la Lista Roja es producir una estimación relativa de la posibilidad de extinción de un taxón. Con frecuencia, la definición de prioridades para la conservación toma en consideración el riesgo de extinción, pero también otros factores como la ecología, la filogenética o las preferencias históricas y culturales por un taxón sobre otro, así como la probabilidad de éxito de las acciones de conservación, la disponibilidad de fondos o de personal para llevar adelante las actividades de conservación y los marcos legales para conservar las especies amenazadas. En el contexto de la evaluación del riesgo a nivel regional, existen otras piezas de información que pueden ser valiosas durante la definición de prioridades. Por ejemplo, es importante considerar las condiciones dentro de la región, pero también lo

es el considerar el estado del taxón desde una perspectiva global y la proporción de la población global que ocurre dentro de la región. Por consiguiente, se recomienda que cualquier publicación que resulte de una evaluación regional, debería incorporar al menos tres variables: (1) la categoría de Lista Roja regional, (2) la categoría de Lista Roja global y (3) la proporción de la población global que ocurre dentro de la región (ver la sección V. Documentación y Publicación).

Las decisiones acerca de estas tres variables y otros factores utilizados para definir las prioridades de conservación son un tema que deberá ser determinado por las autoridades regionales. Las autoridades pueden también querer considerar otras variables para definir prioridades que son más específicas de la región y, por lo tanto, no consideradas en las Directrices. Sin embargo, una situación particular merece atención especial. El empleo de los criterios de la Lista Roja, en especial del criterio A, puede en ciertas circunstancias dar lugar a la clasificación de un taxón en una categoría más alta a nivel global que a nivel regional. Este puede ser el caso de una población regional más o menos estable, pero que sólo constituye un pequeño porcentaje de la población global que está experimentando un decrecimiento neto. Se debe prestar atención especial a estas especies a nivel regional por su incidencia en el estado global.

Las autoridades de la Lista Roja Regional deben tener presente que la opinión de que la Lista Roja basada en los criterios de la UICN no debe considerarse automáticamente como una lista de prioridades para las acciones de conservación, puede estar en conflicto con la legislación vigente de algunas regiones.

Definiciones

1. Introducción benigna

Un intento para establecer una especie, con el propósito de conservación, fuera de su área de distribución registrada pero dentro de un hábitat y área ecogeográfica apropiada. Esta es una herramienta de conservación factible sólo cuando no existen remanentes de áreas dentro de la distribución histórica de la especie (UICN 1998).

2. Población reproductora

Una (sub)población que se reproduce dentro de la región, ya sea que comprenda la totalidad del ciclo reproductivo o alguna de sus partes esenciales.

3. Población co-específica

Poblaciones de la misma especie; aplicada aquí a cualquier unidad taxonómica en el nivel, o bajo el nivel, de especie.

4. Disminución y aumento (de categoría)

El proceso para ajustar las categorías de la Lista Roja de una población regional de acuerdo con la disminución o aumento del riesgo de extinción; la disminución se refiere a un menor riesgo de extinción y el aumento a un mayor riesgo de extinción.

5. Taxón endémico

Un taxón encontrado naturalmente en un área específica y en ningún otro lugar. Éste es un término relativo. Un taxón puede ser endémico de una isla pequeña, de un país o de un continente.

6. Población global

Número total de individuos de un taxón (ver 10. Población).

7. Metapoblación

Un conjunto de subpoblaciones de un taxón, cada una ocupando una porción adecuada de hábitat en un paisaje que en otras circunstancias sería un hábitat inadecuado. La supervivencia de la metapoblación depende de la tasa de las extinciones locales de las porciones ocupadas y de la tasa de (re-)colonización de las porciones vacías (Levin 1969, Hanski 1999).

8. Área de distribución natural

El área de distribución de un taxón, con exclusión de cualquier porción que sea el resultado de una introducción en una región o región vecina. La delimitación entre población silvestre y población introducida dentro de una región puede basarse en un año o evento predefinido, que deberá ser decidido por la autoridad de la Lista Roja regional.

9. No aplicable (NA)

Categoría adjudicada a un taxón que se considera no reúne las condiciones para ser evaluado a nivel regional. Un taxón puede ser NA porque no es una población silvestre o no se encuentra dentro del área de distribución natural en la región, o porque es errante en la región. También puede ser NA por encontrarse dentro de la región en número muy reducido (es decir, cuando la autoridad regional de la Lista Roja ha decidido utilizar un “filtro” para excluir el taxón antes del procedimiento de evaluación) o el taxón puede ser clasificado en un nivel taxonómico menor (por ejemplo, por debajo del nivel de especie o subespecie) en lugar de ser considerado elegible por la autoridad regional de la Lista Roja. A diferencia de otras categorías de la Lista Roja, no es una obligación utilizar NA para todos los taxones que se consideran en esta categoría, pero se recomienda para aquellos en que su utilización es informativa.

10. Población

Este término es utilizado en un sentido específico en los criterios de la Lista Roja (UICN 2001), el cual es diferente de su uso biológico común. *Población* se define como el número total de individuos del taxón. Dentro del contexto de una evaluación regional, puede ser aconsejable usar el término *población global*. En las Directrices, el término población es utilizado por razones de conveniencia, cuando se hace referencia a un grupo de individuos de un taxón determinado que puede o no intercambiar propágulos con otras de esas entidades (ver 15. Población regional y 18. Subpoblaciones).

11. Propágulo

Cualquier entidad viviente capaz de dispersarse y de producir un nuevo individuo maduro (por ejemplo, una espora, semilla, fruto, huevo, larva, parte de un individuo o la totalidad del mismo). Los gametos y el polen no están considerados como propágulos dentro de este contexto.

12. Región

Un área geográfica submundial, como un continente, país, estado o provincia.

13. Evaluación regional

Proceso para evaluar el riesgo de extinción relativo de una población regional según las Directrices.

14. Extinto a nivel regional (RE)

Categoría para un taxón cuando no hay una duda razonable de que el último individuo capaz de reproducirse en la región ha muerto o desaparecido de la naturaleza en la región, o en el caso de ser un antiguo taxón visitante, el último individuo ha muerto o desaparecido de la naturaleza en la región. La fijación de cualquier límite de tiempo para su inclusión en la lista como RE es dejado a la discreción de la autoridad regional de la Lista Roja, pero en ningún caso debe ser una fecha anterior a 1500 D.C.

15. Población regional

La porción de la población global dentro del área bajo estudio; la cual puede comprender una o más subpoblaciones.

16. Efecto de rescate

Proceso mediante el cual la inmigración de propágulos resulta en un riesgo de extinción menor para la población de interés

17. Sumidero

Un área en la que la reproducción local de un taxón es menor que la mortalidad local. El término es generalmente utilizado para referirse a una subpoblación que experimenta una inmigración desde una fuente donde la reproducción local es más alta que la mortalidad local (véase Pulliam 1988).

18. Subpoblaciones

Grupos distintivos en la población (global), ya sea geográficamente o por otro criterio, y entre los cuales existen escasos intercambios (típicamente, uno o menos individuos o gametas migratorias exitosas al año) (UICN 2001); una subpoblación puede, o no, estar restringida a una región.

19. Taxón

Una especie o entidad inferior cuyo riesgo de extinción se está evaluando.

20. Errante

Un taxón que es encontrado actualmente sólo de forma ocasional dentro de los límites de una región.

21. Visitante (también taxón visitante)

Un taxón que no se reproduce dentro de una región pero que ocurre de forma regular dentro de sus límites, ya sea ahora o durante algún período del último siglo. Las regiones tienen varias opciones para decidir los límites entre visitantes y errantes, utilizando, por ejemplo, un porcentaje predeterminado de la población global encontrada en la región o predictibilidad de la ocurrencia.

22. Población silvestre

Una población dentro de su área de distribución natural, donde los individuos son el resultado de una reproducción natural (es decir, no son el resultado de liberaciones o desplazamientos con intervención

humana). Si una población es el resultado de una introducción benigna que es o ha sido exitosa (es decir, es auto sostenible), la población es considerada silvestre.

Categorías y Criterios

Extinto (EX)

Un taxón se encuentra bajo esta categoría cuando no queda duda razonable de que el último individuo existente ha muerto. Esto implica cuando se ha realizado una búsqueda exhaustiva en sus hábitats conocidos y/o esperados, en los momentos diarios, estacionales y anuales apropiados al ciclo y forma de vida del taxón, y a lo largo de su área de distribución histórica, y no se ha podido detectar un solo individuo.

Extinto en Estado Silvestre (EW)

Un taxón se está dentro de esta categoría cuando sólo sobrevive en cautiverio o como población/es naturalizada/s completamente fuera de su distribución original. Se presume que un taxón está Extinto en Estado Silvestre cuando se ha realizado una búsqueda exhaustiva en sus hábitats conocidos y/o esperados, en los momentos diarios, estacionales y anuales apropiados al ciclo y forma de vida del taxón, y a lo largo de su área de distribución histórica, y no se ha podido detectar un solo individuo.

En Peligro Crítico (CR)

Un taxón está En Peligro Crítico cuando la mejor evidencia disponible indica que cumple cualquiera de los siguientes criterios (A hasta E) y por consiguiente, se considera que se está enfrentando un riesgo extremadamente alto de extinción en el estado silvestre.

- A. Reducción del tamaño de la población basada en cualquiera de los siguientes puntos:
 1. Una reducción en la población observada, estimada, inferida o sospechada $\geq 90\%$ en los últimos 10 años o tres generaciones,

cualquiera que sea el período más largo, en el que se puede demostrar que las causas de la disminución son claramente reversibles, entendidas y que han cesado; basadas (y especificando) en cualquiera de los siguientes:

- (a) observación directa
- (b) un índice de abundancia apropiado para el taxón
- (c) una reducción del área de ocupación, extensión de presencia y/o calidad del hábitat
- (d) niveles de explotación reales o potenciales
- (e) efectos de taxones introducidos, hibridación, patógenos, contaminantes, competidores o parásitos.

2. Una reducción de la población observada, estimada, inferida o sospechada $\geq 80\%$ en los últimos 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo, donde la reducción, o sus causas, pueden no haber cesado, o pueden no ser entendidas, o pueden no ser reversibles; basadas (y especificando) en cualquiera de los puntos (a) a (e) bajo A1.

3. Una reducción de la población $\geq 80\%$ que se proyecta o se sospecha será alcanzada en los próximos 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo (hasta un máximo de 100 años); basadas (y especificando) en cualquiera de los puntos (b) a (e) bajo A1.

4. Una reducción de la población observada, estimada, inferida, o sospechada $\geq 80\%$ en un período de 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo (hasta un máximo de 100 años en el futuro), donde el período de tiempo debe incluir el pasado y el futuro, y la reducción o sus causas pueden no haber cesado, o pueden no ser entendidas, o pueden no ser reversibles; basada (y especificando) en cualquiera de puntos (a) a (e) bajo A1.

B. Distribución geográfica en la forma B1 (extensión de la presencia) o B2 (área de ocupación) o ambos:

1. Extensión de la presencia estimada menor de 100 km², y estimaciones indicando por lo menos dos de los puntos a–c:

- a. Severamente fragmentada o se conoce sólo en una localidad.
- b. Disminución continua, observada, inferida o proyectada, en cuales quiera de las siguientes:

- (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) área, extensión y/o calidad del hábitat
 - (iv) número de localidades o subpoblaciones
 - (v) número de individuos maduros.
 - c. Fluctuaciones extremas de cualquiera de las siguientes:
 - (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) número de localidades o subpoblaciones
 - (iv) número de individuos maduros.
 - 2. Área de ocupación estimada en menos de 10 km², y estimaciones indicando por lo menos dos de los puntos a–c:
 - a. Severamente fragmentada o que se conoce sólo en una localidad.
 - b. Disminución continua, observada, inferida o proyectada, en cuales quiera de las siguientes:
 - (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) área, extensión y/o calidad del hábitat
 - (iv) número de localidades o subpoblaciones
 - (v) número de individuos maduros.
 - c. Fluctuaciones extremas de cuales quiera de las siguientes:
 - (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) número de localidades o subpoblaciones
 - (iv) número de individuos maduros.
- C.** Tamaño de la población estimada en menos de 250 individuos maduros y ya sea:
- 1. Una disminución continua estimada de por lo menos 25% dentro de los tres años o una generación, cualquiera que sea el período mayor (hasta un máximo de 100 años en el futuro), o
 - 2. Una disminución continua, observada, proyectada, o inferida, en el número de individuos maduros y al menos una de los siguientes sub-criterios (a–b):
 - a. Estructura poblacional en una de las siguientes formas:
 - (i) ninguna subpoblación estimada contiene más de 50 individuos maduros, o

(ii) por lo menos el 90% de los individuos maduros están en una subpoblación.

b Fluctuaciones extremas en el número de individuos maduros.

D. Se estima que el tamaño de la población que es menor de 50 individuos maduros.

E. El análisis cuantitativo muestra que la probabilidad de extinción en estado silvestre es de por lo menos el 50% dentro de 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período mayor (hasta un máximo de 100 años).

En Peligro (EN)

Un taxón está En Peligro cuando la mejor evidencia disponible indica que cumple cualquiera de los siguientes criterios (A hasta E) y por consiguiente, se considera que se está enfrentando a un riesgo muy alto de extinción en estado silvestre.

A. Reducción en el tamaño de la población basado en cuales quiera de los siguientes puntos:

1. Una reducción en la población observada, estimada, inferida o sospechada $\geq 70\%$ en los últimos 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo, donde se puede demostrar que las causas de la disminución son claramente reversibles y entendidas y que han cesado; basadas (y especificando) en cualesquiera de los siguientes:

(a) observación directa

(b) un índice de abundancia apropiado para el taxón

(c) una reducción del área de ocupación, extensión de presencia y/o calidad del hábitat

(d) niveles de explotación reales o potenciales

(e) efectos de taxones introducidos, hibridación, patógenos, contaminantes, competidores o parásitos.

2. Una reducción en la población observada, estimada, inferida o sospechada $\geq 50\%$ en los últimos 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo, donde la reducción, o sus causas, pueden no haber cesado, o pueden no ser entendidas, o pueden no ser reversibles; basadas (y especificando) en cualesquiera de los puntos (a) a (e) bajo A1.

3. Una reducción en la población $\geq 50\%$ que se proyecta o se sospecha será alcanzada en los próximos 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo (hasta un máximo de 100 años); basadas (y especificando) en cualesquiera de los puntos (b) a (e) bajo A1.
 4. Una reducción en la población observada, estimada, inferida, o sospechada $\geq 50\%$ en un período de 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo (hasta un máximo de 100 años en el futuro), donde el período de tiempo debe incluir el pasado y el futuro, y la reducción o sus causas pueden no haber cesado, o pueden no ser entendidas, o pueden no ser reversibles, basadas (y especificando) en cualquiera de los puntos (a) a (e) bajo A1.
- B.** Distribución geográfica en la forma B1 (extensión de la presencia) o B2 (área de ocupación) o ambas:
1. Extensión de la presencia estimada menor a 5000 km², y estimaciones indicando por lo menos dos de los puntos a–c:
 - a. Severamente fragmentada o se sabe que no existe en más de cinco localidades.
 - b. Disminución continua, observada, inferida o proyectada, en cualesquiera de las siguientes:
 - (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) área, extensión y/o calidad del hábitat
 - (iv) número de localidades o subpoblaciones
 - (v) número de individuos maduros.
 - c. Fluctuaciones extremas de cualesquiera de las siguientes:
 - (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) número de localidades o subpoblaciones
 - (iv) número de individuos maduros.
 2. Área de ocupación estimada en menos de 500 km², y estimaciones indicando por lo menos dos de los puntos a–c:
 - a. Severamente fragmentada o se sabe que no existe en más de cinco localidades.
 - b. Disminución continua, observada, inferida o proyectada, en cualesquiera de las siguientes:

- (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) área, extensión y/o calidad del hábitat
 - (iv) número de localidades o subpoblaciones
 - (v) número de individuos maduros.
 - c. Fluctuaciones extremas de cuales quiera de las siguientes:
 - (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) número de localidades o subpoblaciones
 - (iv) número de individuos maduros.
- C. Tamaño de la población estimada en menos de 2500 individuos maduros y ya sea:
 - 1. Una disminución continua estimada de por lo menos 20% dentro de los cinco años o dos generaciones, cualquiera que sea el período mayor (hasta un máximo de 100 años en el futuro), o
 - 2. Una disminución continua, observada, proyectada, o inferida en el número de individuos maduros Y al menos una de los siguientes sub-criterios (a–b):
 - a. Estructura poblacional en la forma de una de las siguientes:
 - (i) se estima que ninguna subpoblación contiene más de 250 individuos maduros, o
 - (ii) por lo menos el 95% de los individuos maduros están en una subpoblación.
 - b. Fluctuaciones extremas en el número de individuos maduros.
- D. Se estima que el tamaño de la población que es menor de 250 individuos maduros.
- E. El análisis cuantitativo muestra que la probabilidad de extinción en estado silvestre es de por lo menos 20% dentro de 20 años o cinco generaciones, cualquiera que sea el período mayor (hasta un máximo de 100 años).

Vulnerable (VU)

Un taxón es Vulnerable cuando la mejor evidencia disponible indica que cumple cuales quiera de los siguientes criterios (A a E) y por

consiguiente, se considera que se está enfrentando a un riesgo alto de extinción en estado silvestre.

A. Reducción en el tamaño de la población basado en cuales quiera de los siguientes puntos:

1. Una reducción en la población observada, estimada, inferida o sospechada $\geq 50\%$ en los últimos 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo, donde se puede demostrar que las causas de la disminución son claramente reversibles y entendidas y que han cesado; basadas (y especificando) en cualesquiera de los siguientes:
 - (a) observación directa
 - (b) un índice de abundancia apropiado para el taxón
 - (c) una reducción del área de ocupación, extensión de presencia y/o calidad del hábitat
 - (d) niveles de explotación reales o potenciales
 - (e) efectos de taxones introducidos, hibridación, patógenos, contaminantes, competidores o parásitos.
2. Una reducción en la población observada, estimada, inferida o sospechada $\geq 30\%$ en los últimos 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo, donde la reducción, o sus causas, pueden no haber cesado, o pueden no ser entendidas, o pueden no ser reversibles; basados (y especificando) en cualesquiera de los puntos (a) a (e) bajo A1.
3. Una reducción en la población $\geq 30\%$ que se proyecta o se sospecha será alcanzada en los próximos 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo (hasta un máximo de 100 años); basados (y especificando) en cualesquiera de los puntos (b) a (e) bajo A1.
4. Una reducción en la población observada, estimada, inferida, o sospechada $\geq 30\%$ en un período de 10 años o tres generaciones, cualquiera que sea el período más largo (hasta un máximo de 100 años en el futuro), donde el período de tiempo debe incluir el pasado y el futuro, y la reducción o sus causas pueden no haber cesado, o pueden no ser entendidas, o pueden no ser reversibles, basadas (y especificando) en cualesquiera de puntos (a) a (e) bajo A1.

B. Distribución geográfica en la forma B1 (extensión de la presencia) O B2 (área de ocupación) O ambos:

1. Extensión de la presencia estimada menor de 20.000 km², y estimaciones indicando por lo menos dos de los puntos a–c:
 - a. Severamente fragmentada o se sabe que no existe en más de 10 localidades.
 - b. Disminución continua, observada, inferida o proyectada, en cualesquiera de las siguientes:
 - (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) área, extensión y/o calidad del hábitat
 - (iv) número de localidades o subpoblaciones
 - (v) número de individuos maduros.
 - c. Fluctuaciones extremas de cualesquiera de las siguientes:
 - (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) número de localidades o subpoblaciones
 - (iv) número de individuos maduros.
2. Área de ocupación estimada menor de 2000 km², y estimaciones indicando por lo menos dos de los puntos a–c:
 - a. Severamente fragmentada o se sabe que no existe en más de 10 localidades.
 - b. Disminución continua, observada, inferida o proyectada, en cualquiera de las siguientes:
 - (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) área, extensión y/o calidad del hábitat
 - (iv) número de localidades o subpoblaciones
 - (v) número de individuos maduros.
 - c. Fluctuaciones extremas de cualquiera de las siguientes:
 - (i) extensión de la presencia
 - (ii) área de ocupación
 - (iii) número de localidades o subpoblaciones
 - (iv) número de individuos maduros.

- C.** Tamaño de la población estimada en menos de 10.000 individuos maduros y ya sea:
1. Una disminución continua estimada de por lo menos 10% dentro de los diez años o tres generaciones, cualquiera que sea el período mayor (hasta un máximo de 100 años en el futuro), o
 2. Una disminución continua, observada, proyectada, o inferida, en el número de individuos maduros Y al menos una de las siguientes sub-criterios (a–b):
 - a. Estructura poblacional en la forma de una de las siguientes:
 - (i) Se estima que ninguna subpoblación contiene más de 1000 individuos maduros, o
 - (ii) todos (100%) los individuos maduros están en una subpoblación.
 - b. Fluctuaciones extremas en el número de individuos maduros.
- D.** Población muy pequeña o restringida en la forma de alguno de los siguientes:
1. Tamaño de la población estimado en menos de 1000 individuos maduros.
 2. Población muy restringida en su área de ocupación (típicamente menor a 20km²) o en el número de localidades (comúnmente 5 o menos) de tal manera que es propensa a los efectos de la actividad humana o a eventos fortuitos dentro de un período de tiempo muy corto en un futuro incierto, y es por consiguiente, capaz de cambiar a En Peligro Crítico (CR) e inclusive a Extinta (EX) en un período de tiempo muy corto.
- E.** El análisis cuantitativo muestra que la probabilidad de extinción en estado silvestre es de por lo menos 10% dentro de 100 años.

Casi Amenazado (NT)

Un taxón está Casi Amenazado cuando ha sido evaluado según los criterios y no satisface actualmente, los criterios para En Peligro Crítico, En Peligro o Vulnerable; pero está próximo a satisfacer los criterios, o posiblemente los satisfaga, en el futuro cercano.

Preocupación Menor (LC)

Un taxón se considera de Preocupación Menor cuando, habiendo sido evaluado, no cumple ninguno de los criterios que definen las categorías de En Peligro Crítico, En Peligro, Vulnerable o Casi Amenazado. Se incluyen en esta categoría taxones abundantes y de amplia distribución.

Datos Insuficientes (DD)

Un taxón se incluye en la categoría de Datos Insuficientes cuando no hay información adecuada para hacer una evaluación, directa o indirecta, de su riesgo de extinción basándose en la distribución y/o condición de la población. Un taxón en esta categoría puede estar bien estudiado y su biología ser bien conocida, pero carecer de los datos apropiados sobre su abundancia y/o distribución. Datos Insuficientes no es por lo tanto una categoría de amenaza. Incluir un taxón en esta categoría implica que se requiere más información, y se reconoce la necesidad de que investigaciones futuras demuestren que una clasificación de amenazada pudiera ser apropiada. Es importante hacer un uso efectivo de cualquier información disponible. En muchos casos habrá que tener mucho cuidado en elegir entre Datos Insuficientes y una condición de amenaza. Si se sospecha que la distribución de un taxón está relativamente circunscrita, y si ha transcurrido un período considerable de tiempo desde el último registro del taxón, entonces la condición de amenazado puede estar bien justificada.

No Evaluado (NE)

Un taxón se considera No Evaluado cuando todavía no ha sido clasificado en relación a estos criterios.

El estado de los mamíferos de la Argentina: Síntesis de la evaluación regional del Libro Rojo 2012

La presente categorización de los mamíferos de la Argentina refleja una serie de aspectos y cambios con respecto a la edición del Libro Rojo del año 2000. Se registran cambios taxonómicos y de categorías de amenaza importantes en estos últimos 11 años. Estos cambios reflejan no solo avances en investigaciones taxonómicas, sistemáticas y conocimiento de la historia natural de las especies, sino también sobre el estado general ambiental del país y los principales factores de amenaza sobre las poblaciones silvestres de mamíferos y otros organismos.

En la presente edición se evaluaron 385 especies de mamíferos. A pesar de los marcados avances en el conocimiento de las especies, sus distribuciones, utilización de hábitat, ecología general, sistemática, comportamiento, fisiología, entre otros, persiste un importante grado de desconocimiento sobre su estado de conservación, particularmente en lo referido a las abundancias poblacionales, sus cambios en el tiempo y respuestas a diversos disturbios (ej. caza) sobre las especies y el ambiente.

Entre los principales factores de amenaza sobre las poblaciones de mamíferos de la Argentina se destacan la fragmentación y degradación de hábitat, cacería deportiva, conflictos con actividades ganaderas, tráfico comercial ilegal de fauna y enfermedades (ej. fiebre amarilla en algunas especies de primates). Esto ha llevado a la grave e irreversible situación de registrar tres especies extintas en el país: el zorro de las Malvinas, *Dusicyon australis*, la comadreja de vientre rojo, *Cryptonanus ignitus*, y la rata acuática grande, *Gyldenstolpia fronto chacoensis*. En el caso del zorro de las Malvinas, reconocido como extinto desde la primera edición del Libro Rojo, fue por cacería. En el caso de la comadreja y rata acuática, la categorización de extinción de estas dos especies obedece a que no se han registrado signos de presencia en los últimos 50 años, a pesar de las continuadas y sistemáticas campañas de muestreo orientado hacia las

especies y en las zonas y ambientes donde ocurren. En este sentido, la principal causa de extinción de estas especies parece ser la pérdida de hábitat, causada por el avance de la frontera agropecuaria sobre los bosques y pastizales naturales. Esto, a su vez, es el principal problema ambiental del país en los últimos 20 años, dado por el avance de las tecnologías que permiten la producción en zonas que antes eran consideradas marginales. A su vez, la pérdida de hábitat sumada a la cacería son las amenazas que más afectan el estado de conservación de los mamíferos de gran tamaño en el país. Algunas especies como el yaguararé ofrecen pronósticos poco esperanzadores sobre su riesgo de extinción en pocas generaciones. Es por ello que gran parte de los esfuerzos de conservación deben orientarse a la conservación de ambientes, creación de nuevas reservas, corredores biológicos y educación, que contribuyan a través de distintas acciones a la persistencia de poblaciones viables en el largo plazo.

A modo de síntesis, presentamos la evaluación global de cada grupo, el porcentaje de cambios de categorización y un índice de amenaza conservativo para el orden a nivel regional (N° spp amenazadas/ total especies categorizadas del grupo). Este índice de amenaza tiene valores entre 0 y 1, siendo los más cercanos a 0 los grupos que están poco amenazados y los más cercanos a 1, los más amenazados. Estos índices pueden variar en futuras categorizaciones cuando se cuente con mejor información de las especies no evaluadas (NE) o con datos deficientes (DD). Las especies no evaluadas representan actualmente un 1,8% de los mamíferos de la Argentina y las categorizadas como datos deficientes (DD), un 23,2%.

Marsupiales. El 58% de las especies ha cambiado de categoría entre la edición del año 2000 y la presente, debido principalmente a la evaluación de especies no evaluadas, y seguido por un aumento en la categoría de conservación. Los marsupiales registran una especie extinta en el país (*Cryptonanus ignitus*). La localización de la extinción es la ecorregión selvática de las Yungas y la justificación para esta categoría extrema es la ausencia de registros en los últimos 50 años a pesar de los marcados esfuerzos de muestreo (ver ficha). El índice de amenaza del grupo (Didelphimorphia, Paucituberculata y Microbioteria) es de **0,31**.

Xenartros. El 40% de las especies de xenartros ha cambiado de categoría. Las mayores amenazas son la destrucción, fragmentación

y pérdida de calidad de hábitats y caza. El índice de amenaza para el grupo a nivel regional es de **0,25**.

Quirópteros. Este grupo presenta cambios en el número total de especies, denominación taxonómica (por nuevos registros y cambios en su taxonomía) y en sus categorizaciones. El grupo presenta un incremento en las especies clasificadas como amenazadas, debido principalmente a una reducción de sus áreas de extensión y degradación de la calidad de hábitats. Esto se detecta especialmente en poblaciones que alcanzan sus límites de distribución en las selvas de Yungas y Paranense. El índice de amenaza es de **0,14**.

Primates. Los primates muestran importantes cambios con respecto a la edición del año 2000. Esto se refleja en que la mayoría de las especies cambiaron de categoría, principalmente aumentando su grado de conservación, y a que la existencia de mayor información de las especies ha permitido categorizar una especie previamente no evaluada. Las principales amenazas sobre el taxón son la acelerada pérdida, degradación y fragmentación de hábitats y brotes de enfermedades como fiebre amarilla. El índice de amenaza es de **0,50**.

Carnívoros. Este grupo de mamíferos presenta una extinción documentada (zorro de Malvinas, *Dusicyon australis*). Los carnívoros terrestres (incluyendo los lobitos de la familia Mustelidae) registran grandes cambios en la nomenclatura taxonómica, principalmente a nivel de género, y un cambio de categoría para el 28% de las especies. Los principales factores (criterios) sobre la marcada reducción y contracción de sus poblaciones son la pérdida de hábitat, degradación, fragmentación y caza. El índice de amenaza de los carnívoros terrestres de la Argentina es de **0,40**.

Perisodáctilos. El único representante de la familia Tapiridae en la Argentina (*Tapirus terrestris*) mantiene su categoría de amenazado por la presión de caza, reducción, fragmentación y degradación de su hábitat. Actualmente se desarrollan proyectos de conservación relacionados con la ecología general de la especie y modelos de viabilidad poblacional (ver proyectos de conservación). El índice de amenaza es de **1**.

Artiodáctilos. Es un grupo de ungulados con un importante número de especies amenazadas. Los principales factores de presión sobre sus poblaciones son la caza, degradación, fragmentación, reduc-

ción de hábitat e interacción con ungulados exóticos. El índice de amenaza es de **0,77**.

Cetáceos. El grupo de los cetáceos no ha sufrido grandes cambios respecto a la edición anterior, principalmente porque las poblaciones se están recuperando de las severas capturas para explotación comercial e industrial sufridas a mediados de siglo pasado. Sin embargo, los intensos niveles de pesca de arrastre en la plataforma del mar argentino son una amenaza creciente, tanto directamente por capturas incidentales, como indirectamente por disminución de presas disponibles. El índice de amenaza es de **0,29**.

Roedores. El grupo de los roedores es uno de los más ambiguos en su categorización ya que presenta un número grande de especies con datos deficientes (DD) o no evaluadas (NE). En esta edición del Libro Rojo, casi el 31% de las especies de roedores de la Argentina carece de información con relación a los parámetros empleados por UICN.

A la fluctuante y discutida posición taxonómica se suma el hecho de que muchas de sus especies son conocidas de una o muy pocas localidades (ej. *Ctenomys*), y otras, cuyos límites de distribución se encuentran en los ambientes selváticos de la Argentina, están sometidas a una fuerte presión de transformación ante el avance de la agricultura, ganadería y explotación petrolífera, entre otros. Si bien no son factores de amenaza directa, son evaluados en el momento de clasificar el riesgo de amenaza potencial de muchas de sus especies. Entre las principales causas de amenaza se destacan la conversión de los pastizales naturales a agroecosistemas, fragmentación y degradación de ambientes selváticos y selvas de galería. El índice de amenaza es de **0,10**.

Lagomorfos. La única especie nativa que ocurre en la Argentina (*Sylvilagus brasiliensis*) mantiene su categoría de preocupación menor. El índice de amenaza es de **0**.

En síntesis, la categorización de los mamíferos de la Argentina refleja una compleja situación de conservación, donde la pérdida, degradación y fragmentación de hábitats, cacería e invasiones de especies exóticas tienen su señal de impacto sobre el estado de las poblacio-

nes. El impulso de las investigaciones enfocadas a desentrañar de modo más “fino” los impactos y procesos de estos diversos factores, complementado con el creciente diálogo interdisciplinario, constituyen buenos augurios en la consolidación de herramientas para la planificación y conservación de la diversidad de mamíferos de la Argentina.

Lista Roja

ORDEN DIDELPHIMORPHIA

D. A. Flores

FAMILIA: Caluromyidae

Caluromys lanatus (Olfers)

Cuica lanosa

Categoría Nacional 2012: VU B1

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2011: LC

FAMILIA: Didelphidae

Chacodelphys formosa Shamel

Comadreja de Shamel

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2011: VU B1ab (i,iii)

Chironectes minimus (Zimmermann)

Cuica de agua

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2011: LC

Cryptonanus chacoensis* (Tate)*Comadreja ágil, marmosa enana, marmosa rojiza****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 1997 y 2000: NT (*Gracilianus agilis*)

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Los especímenes pertenecientes a esta especie son comunes en las colecciones e indican además ocurrencia en diversos ambientes que justifican su clasificación en Preocupación Menor.

Cryptonanus ignitus* (Díaz, Flores y Barquez)*Comadreja de vientre rojo****Categoría Nacional 2012: EX**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2011: EX

Comentarios: El único espécimen conocido fue colectado en 1962 en la localidad de Yuto, provincia de Jujuy, por Francisco Contino. A pesar de los esfuerzos de muestreo en el área durante las décadas subsiguientes, la mencionada especie no fue colectada nuevamente. Si bien la región cuenta con áreas boscosas en buenas condiciones, el hábitat de esta especie no sería este tipo de bosques, compuestos principalmente por zona de yungas en pendientes y selva de Mirtáceas. La mencionada especie pertenece a un grupo (*Cryptonanus* y *Gracilianus*) cuyo hábitat a nivel continental incluye principalmente zonas boscosas planas, sin pendientes pronunciadas como las zonas de montañas del NOA. En este sentido, las zonas de selvas planas en el noroeste Argentino son en la actualidad prácticamente inexistentes, pero no en 1962, cuando el único espécimen (hoy depositado en el AMNH) fue colectado.

***Didelphis albiventris* (Lund)**
Comadreja común u overa

D.A. Flores y N. Muzzachodi

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global UICN 2011: LC

***Didelphis aurita* (Wied-Neuwied)**
Comadreja de orejas negras

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global UICN 2011: LC

***Didelphis pernigra* (J.A. Allen)**
Comadreja de orejas blancas

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Su ocurrencia en Argentina es dudosa; se conocen especímenes hasta el centro-sur de Bolivia.

***Gracilinanus microtarsus* (Wagner)**
Comadreja de pies chicos

Categoría Nacional 2012: VU B1
Categoría Nacional 1997 y 2000: NT
Categoría Global UICN 2011: LC

***Lestodelphis halli* (Thomas)**
Comadreja patagónica

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A1b; B1

Categoría Global UICN 2011: NE

Comentarios: Se modifica la categoría de este taxón en base a nuevas evidencias que lo muestran ampliamente distribuido y con buena representación de especímenes en estepa patagónica. Sin embargo, se mantiene su categoría NT por su carácter endémico de Argentina y cierta especificidad de hábitat.

***Lutreolina crassicaudata* (Desmarest)**
Comadreja colorada

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

***Metachirus nudicaudatus* (Desmarest)**
Cuica común, yupatí

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

***Micoureus constantiae* (Thomas)**
Comadreja de las yungas

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2011: LC

***Micoureus demerarae* (Thomas)**
Comadreja cenicienta, comadreja gris

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Se la evalúa como NT bajo los mismos criterios que *G. microtarsus*. Si bien se conocen algunos especímenes de la selva paranaense, la especie está ampliamente distribuida en Brasil y representada en áreas protegidas.

***Monodelphis dimidiata* (Wagner)**
Colicorto pampeano

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Se la evalúa como LC en el marco de su amplia distribución en la Argentina, tanto geográfica como ambiental.

***Monodelphis domestica* (Wagner)**
Colicorto gris

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Se la evalúa como NT bajo los mismos criterios que en *G. microtarsus*. Si bien hay escasos registros en la Argentina, al estar representadas en áreas protegidas y poblaciones ampliamente distribuidas en países limítrofes, no existen causas para su inclusión en otras categorías como VU o EN.

***Monodelphis iheringi* (Thomas)**
Colicorto estriado, colicorto de tres rayas

Categoría Nacional 2012: VU D1

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global UICN 2011: DD

***Monodelphis kunsii* Pine**
Colicorto pigmeo

Categoría Nacional 2012: VU B1a

Categoría Nacional 2000: NE

Categoría Nacional 1997: EN A1b

Categoría Global UICN 2011: LC

***Monodelphis scalops* (Thomas)**
Colicorto de cabeza roja

Categoría Nacional 2012: VU B1a

Categoría Nacional 2000: VU A1b; B1

Categoría Nacional 1997: VU A1b

Categoría Global UICN 2011: LC

***Monodelphis sorex* (Hensel)**
Colicorto musaraña

Categoría Nacional 2012: VU B1

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A1b

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Recientemente sinonimizada con *M. dimidiata* (Solari, 2010; Vilela et al., 2010).

Monodelphis unistriata* (Wagner)*Colicorto de una estría****Categoría Nacional 2012: EN**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: El único ejemplar proveniente de la Argentina (depositado en el MACN) se remonta a 1899 (Misiones, alrededores), colectado por el naturalista Luis Boccard. El primer espécimen colectado de esta especie proviene del sur de Brasil, colectado por Johann Natterer en 1821 y descrita por Wagner en 1842. Desde entonces, no existen registros adicionales de esta rara especie ni en Brasil ni en la Argentina, a pesar de los esfuerzos de muestreo en ambos países.

Philander frenatus* (Olfers)*Guaiki****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Philander opossum*)

Categoría Global UICN 2011: LC

Thylamys cinderella* (Thomas)*Marmosa cenicienta****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: NE

Categoría Nacional 1997: LC (*Thylamys elegans*)

Categoría Global UICN 2011: LC

Thylamys citellus* (Thomas)*Comadreja mesopotamica****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2011: NE

***Thylamys fenestrae* (Marelli)**
Comadreja pampeana

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2011: NE

***Thylamys pallidior* (Thomas)**
Marmosa pálida

S. Albanese y D. Flores

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Si bien es una especie con bajas abundancias relativas, en la época del pico poblacional puede ser frecuentemente capturada. Su distribución es extensa en la Argentina y su ocurrencia supera ampliamente las 10 localidades en nuestro país. No existen evidencias de decrecimiento poblacional.

***Thylamys pulchellus* (Cabrera)**
Marmosa chaqueña, comadreja enana común

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Thylamys pusilla*)

Categoría Global UICN 2011: LC (*Thylamys pusilla*)

***Thylamys sponsorius* (Thomas)**
Marmosa común

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: NE

Categoría Nacional 1997: LC (*Thylamys elegans*)

Categoría Global UICN 2011: LC

Thylamys venustus (Thomas)
Comadreja yungueña, marmosa selvática

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global UICN 2011: DD

ORDEN PAUCITUBERCULATA

David A. Flores

FAMILIA: Caenolestidae

Rhyncholestes raphanurus Osgood
Ratón runcho austral

Categoría Nacional 2012: VU B1a; D1
Categoría Nacional 2000: VU A1b; B1; D1
Categoría Nacional 1997: VU A1b
Categoría Global UICN 2011: NT

ORDEN MICROBIOTHERIA

David Flores

FAMILIA: Microbiotheriidae

Dromiciops gliroides (Thomas)
Monito de monte

Categoría Nacional 2012: VU B2
Categoría Nacional 2000: VU A1b; B2c; D1
Categoría Nacional 1997: VU A1b
Categoría Global UICN 2011: NT

ORDEN PILOSA

M. Superina, A. M. Abba y S. F. Vizcaíno

FAMILIA: Bradypodidae

Bradypus variegatus Schinz

Perezoso bayo

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: CR B2abc

Categoría global UICN 2011: LC.

Comentarios: Existen algunas referencias de principio del siglo XX (resumidas en Vizcaíno et al., 2006) para las provincias de Jujuy, Misiones, Salta, Chaco y Formosa pero sin colección de material ni precisión sobre la localidad. El único material con referencia de procedencia fue colectado en 1916 en "Jujuy" y está depositado en el FMNH. Dos especímenes en cautiverio en el zoológico de Buenos Aires en esa época, también provendrían de Jujuy (Onelli, 1913). No existen datos posteriores, por lo cual no corresponde aplicar ningún criterio de la Lista Roja. Es altamente probable que esté extinto a nivel regional (RE), pero faltan estudios de campo específicos para confirmarlo. Principales amenazas: fragmentación y pérdida de hábitat.

FAMILIA: Myrmecophagidae

Myrmecophaga tridactyla Linnaeus

Oso hormiguero

Categoría nacional 2012: VU A2c+3c

Categoría nacional 1997 y 2000: EN A1c+2cd; B2cd

Categoría global UICN 2011: VU A2c

Comentarios: En la República Argentina, la extensión de presencia (EOO) de esta especie se redujo en los últimos 40 años en aproximadamente un 45%. A partir de la reducción de la EOO y de la calidad de hábitat, para ese lapso se estima una reducción de la población

superior al 30%. Las principales amenazas (reducción de calidad de hábitat, fragmentación y pérdida de hábitat) no han cesado. Es indispensable obtener datos de poblaciones silvestres para verificar su estado de conservación.

***Tamandua tetradactyla* (Linnaeus)**

Oso melero, tamanduá

Categoría nacional 2012: NT

Categoría nacional 2000: NT

Categoría nacional 1997: VU A1c+2d; B2c

Categoría global UICN 2011: LC

Comentarios: Esta especie es considerada como NT por la fuerte modificación que está sufriendo su hábitat. Principales amenazas: reducción, fragmentación y pérdida de hábitat.

ORDEN CINGULATA

M. Superina, A. M. Abba y S. F. Vizcaíno

FAMILIA: Dasypodidae

Cabassous chacoensis Wetzel

Cabasú chico o chaqueño

Categoría nacional 2012: NT

Categoría nacional 1997 y 2000: VU A1acd

Categoría global UICN 2011: NT

Comentarios: La información existente sobre esta especie no alcanza para categorizarla como Amenazada. Sin embargo, la degradación del hábitat en que vive es notoria y creciente. La especie también es utilizada por habitantes locales como fuente de proteínas (Abba y Superina, 2010). Recientes informes (Nellar et al., 2008) permiten confirmar un reporte de la década del sesenta mayormente ignorado por los especialistas, que indicaba la presencia de la especie tan al sur como Villa Mercedes, provincia de San Luis (Moeller, 1968).

Cabassous tatouay (Desmarest)

Cabasú grande, tatú-aí

Categoría nacional 2012: VU B1ab(iii)

Categoría nacional 1997 y 2000: VU A1acd; B2abcd; C2a

Categoría global UICN 2011: LC

Comentarios: No hay datos sobre el tamaño poblacional de esta especie, por lo que no se aplican los criterios A y C utilizados en la evaluación anterior. Principales amenazas: destrucción y fragmentación de hábitat.

Calyptopractus retusus* (Burmeister)*Pichiciego grande****Categoría nacional 2012: DD**

Categoría nacional 1997 y 2000: VU B2c, C (*Chlamyphorus retusus*)

Categoría global UICN 2011: DD

Comentarios: La falta de datos sobre su tamaño y tendencias poblacionales, distribución exacta, y amenazas no permiten evaluar su estado de conservación. Como esta especie está asociada a características del suelo muy específicas (ej. suelos blandos, arenosos), se sospecha que las poblaciones están severamente fragmentadas y afectadas por la progresiva degradación de hábitat.

Chaetopractus nationi* (Thomas)*Quirquincho andino****Categoría nacional 2012: DD**

Categoría nacional 1997 y 2000: DD

Categoría global UICN 2011: VU A2acd.

Comentarios: Es posible que algunos registros de *C. nationi* correspondan a *C. vellerosus* debido a la similitud morfológica de estas dos especies (Wetzel et al., 2007).

Chaetopractus vellerosus* (Gray)*Piche llorón****Categoría nacional 2012: LC**

Categoría nacional 1997 y 2000: LC

Categoría global UICN 2011: LC

Comentarios: La población costera de Buenos Aires está separada por más de 500 km del límite oriental de la distribución de la población principal que llega a los partidos del oeste de la provincia. Si los estudios genéticos en curso (Poljak, 2009) demuestran que se trata de una ESU (unidad ecológicamente significativa), esta debería ser categorizada separadamente como EN B1ab (iii).

Chaetophractus villosus* (Desmarest)*Peludo****Categoría nacional 2012: LC**

Categoría nacional 1997 y 2000: LC

Categoría global UICN 2011: LC

Chlamyphorus truncatus* Harlan*Pichiciego menor****Categoría nacional 2012: DD**

Categoría nacional 1997 y 2000: VU A1c, B2c

Categoría global UICN 2011: DD

Comentarios: Si bien la extensión de presencia es conocida (aprox. 350.000 km²), no se tiene adecuada información sobre el área de ocupación, el tamaño poblacional o el riesgo de extinción. La falta de datos sobre las condiciones de las poblaciones no permite realizar una evaluación de su estado de conservación. Sin embargo, varios investigadores han reportado una reducción en avistamientos en las últimas décadas (Roig, 1995; Superina, 2006). La especie parece tener requerimientos de hábitat muy específicos (Abba y Superina, 2010), por lo cual es de suponer que la progresiva fragmentación y degradación de hábitat estén afectando negativamente a las poblaciones silvestres.

Dasypus hybridus* (Desmarest)*Mulita pampeana****Categoría nacional 2012: NT**

Categoría nacional 1997 y 2000: NT

Categoría global UICN 2011: NT

Comentarios: Las principales amenazas para esta especie son: caza, modificación de hábitat y depredación por perros domésticos.

***Dasypus novemcinctus* Linnaeus**
Mulita grande o tatú

Categoría nacional 2012: LC

Categoría nacional 1997 y 2000: LC

Categoría global UICN 2011: LC

***Dasypus septemcinctus* Linnaeus**
Mulita chica

Categoría nacional 2012: DD

Categoría nacional 2000: NT

Categoría nacional 1997: DD

Categoría global UICN 2011: LC

Comentarios: Existen cuatro ejemplares procedentes del noreste de la Argentina atribuidos a esta especie en colecciones de Museos (Abba y Vizcaíno, 2008). Para al menos dos de ellos, depositados en el MACN, la evidencia morfológica no parece concluyente para su asignación y podrían pertenecer a otra u otras especies conocidas del género. Por lo tanto, su presencia en Argentina necesita ser confirmada antes de realizar una evaluación de su estado de conservación.

***Dasypus yepesi* Vizcaíno**
Mulita de Yepes

Categoría nacional 2012: DD

Categoría nacional 1997 y 2000: DD

Categoría global UICN 2011: DD

Comentarios: La falta de investigaciones a campo no permite evaluar el estado de conservación de esta especie. Se deberían realizar estudios morfológicos y genéticos para definir fehacientemente su estado taxonómico. Es probable que esté afectada por la cacería y la pérdida de hábitat (Abba y Superina, 2010).

Euphractus sexcinctus* (Linnaeus)*Gualacate****Categoría nacional 2012: LC**

Categoría nacional 1997 y 2000: LC

Categoría global UICN 2011: LC

Priodontes maximus* (Kerr)*Tatú carreta, tatú-guazú****Categoría nacional 2012: EN A2cd+3cd**

Categoría nacional 1997 y 2000: CR A1acde; B1+2abcd

Categoría global UICN 2011: VU A2cd

Comentarios: La reducción de la población estimada para los últimos 20 años no alcanzaría el 80%, por lo cual no se puede clasificar como CR (en peligro crítico). Sin embargo, puesto que la pérdida de hábitat es considerable y sostenida, es indispensable obtener datos de poblaciones silvestres para verificar su estado de conservación. Principales amenazas: destrucción y fragmentación de hábitat, caza.

Tolypeutes matacus* (Desmarest)*Mataco bola****Categoría nacional 2012: NT**

Categoría nacional 1997 y 2000: NT

Categoría global UICN 2011: NT

Comentarios: Es uno de los armadillos más perseguidos por su carne (Abba y Superina, 2010).

Zaedyus pichiy* (Desmarest)*Piche****Categoría nacional 2012: NT**

Categoría nacional 1997 y 2000: LC

Categoría global UICN 2011: NT

Comentarios: La fuerte presión cinegética en toda su distribución (Abba y Superina, 2010), la modificación de hábitat y el sobrepastoreo justifican la categorización como casi amenazado (NT)

ORDEN CHIROPTERA

M. M. Díaz

FAMILIA: Noctilionidae

Noctilio albiventris Desmarest

Murciélago pescador chico

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Noctilio leporinus (Linnaeus)

Murciélago pescador grande

M. M. Díaz y N. Muzzachiodi

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

FAMILIA: Phyllostomidae

Anoura caudifer (E. Geoffroy Saint-Hilaire)

Murcielaguito hocicudo

Categoría Nacional 2012: VU A2c; B1

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A2c; B1

Categoría Global UICN 2012: LC

Artibeus fimbriatus Gray

Murciélago frutero grande oscuro

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global UICN 2012: LC

Artibeus lituratus* (Olfers)*Murciélago frutero grande de líneas blancas****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2012: LC

Artibeus planirostris* (Spix)*Murciélago frutero grande gris****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2012: LC

Carollia perspicillata* (Linnaeus)*Murciélago frutero****Categoría Nacional 2012: VU A2c; B1**

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A2c; B1

Categoría Global UICN 2012: LC

Chrotopterus auritus* (Peters)*Falso vampiro orejón****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2012: LC

Desmodus rotundus* (E. Geoffroy Saint-Hilaire)*Vampiro común****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

***Diaemus youngi* (Jentink)**
Vampiro de alas blancas

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2012: LC

***Glossophaga soricina* (Pallas)**
Murciélago nectarívoro

Categoría Nacional 2012: VU A2c; B1

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A2c; B1

Categoría Global UICN 2012: LC

***Macrophyllum macrophyllum* (Schinz)**
Murcielaguito patas largas

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2012: LC

***Micronycteris microtis* (Miller)**
Murciélago común de orejas largas

Categoría Nacional 2012: VU B2a

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2012: LC

***Platyrrhinus lineatus* (E.Geoffroy Saint-Hilaire)**
Murciélago frutero de línea dorsal

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global UICN 2012: LC

***Pygoderma bilabiatum* (Wagner)**
Murciélago de hombros blancos

Categoría Nacional 2012: VU A2c; B1

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A2c; B1

Categoría Global UICN 2012: LC

***Sturnira erythromos* (Tschudi)**
Murciélago frutero chico oscuro

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

***Sturnira lilium* (E. Geoffroy Saint-Hilaire)**
Murciélago frutero común

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

***Sturnira oporaphilum* (Tschudi)**
Murciélago frutero grande

Categoría Nacional 2012: VU A2c; B1

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A2c; B1 (*Sturnira bogotensis*)

Categoría Global UICN 2012: NT

***Tonatia bidens* (Spix)**
Falso vampiro oreja redonda

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2012: DD

***Vampyressa pusilla* (Wagner)**
Murciélago orejas amarillas

Categoría Nacional 2012: DD
Categoría Nacional 1997 y 2000: DD
Categoría Global UICN 2012: DD

FAMILIA: Vespertilionidae

***Dasypterus ega* (Gervais)**
Murciélago leonado

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 2000: LC
Categoría Nacional 1997: DD (*Lasiurus ega*)
Categoría Global UICN 2012: LC (*Lasiurus ega*)

***Eptesicus brasiliensis* (Desmarest)**
Murciélago pardo brasileiro

Categoría Nacional 2012: DD
Categoría Nacional 1997 y 2000: DD
Categoría Global UICN 2012: LC

***Eptesicus chiroquinus* (Thomas)**
Murciélago pardo chiriquino

Categoría Nacional 2012: DD
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global UICN 2012: LC

***Eptesicus diminutus* Osgood**
Murciélago pardo chico

M. M. Díaz y N. Muzzachiodi

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global UICN 2012: DD

Eptesicus furinalis* (d'Orbigny y Gervais)*Murciélago pardo común****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Histiotus laephotis* Thomas*Murciélago orejón grande pálido**

M. M. Díaz y J.C. Bracamonte

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2012: NT

Comentarios: Clasificado como Casi Amenazado a pesar de su distribución amplia en el norte del país porque habita ambientes boscosos de Yungas y Chaco que son frágiles y sensibles a las perturbaciones y en procesos de franca retracción debido a actividades antrópicas.

Histiotus macrotus* (Poeppig)*Murciélago orejón grande oscuro****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Histiotus magellanicus* (Philippi)*Murciélago orejón austral****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2012: LC

Histiotus montanus (Philippi y Landbeck)**Murciélago orejón chico****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Histiotus velatus (I. Geoffroy Saint-Hilaire)**Murciélago orejón tropical****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2012: DD

Lasiurus blossevillii (Lesson y Garnot)**Murciélago escarchado chico****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Lasiurus borealis*)

Categoría Global UICN 2012: LC

Lasiurus cinereus (Beauvois)**Murciélago escarchado grande****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Lasiurus varius (Poeppig)**Murciélago peludo rojo****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2012: LC

***Myotis aelleni* Baud**
Murcielaguito del sur

M. M. Díaz y J.C. Bracamonte

Categoría Nacional 2012: DD
Categoría Nacional 1997 y 2000: DD
Categoría Global UICN 2012: DD

***Myotis albescens* (E. Geoffroy Saint-Hilaire)**
Murcielaguito de vientre blanco

M. M. Díaz y N. Muzzachiodi

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global UICN 2012: LC

***Myotis chiloensis* (Waterhouse)**
Murcielaguito de Chile

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global UICN 2012: LC

***Myotis dinellii* Thomas**
Murcielaguito amarillo

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global UICN 2012: LC

Myotis keaysi J.A. Allen
Murcielaguito de patas peludas oscuro

J. Bracamonte

Categoría Nacional 2012: VU A2c

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2012: LC

Comentarios: Se clasifica como vulnerable dada la destrucción de ambiente de Yungas y la sospecha en la reducción sus poblaciones en los próximos años. La categorización de la especie en Bolivia es NT, bajo los mismos criterios; a la acelerada modificación de las Yungas de Argentina se suma el hecho de ser límite de distribución de la especie

Myotis levis (I. Geoffroy Saint-Hilaire)
Murcielaguito pardo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Myotis nigricans (Schinz)
Murcielaguito oscuro

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Myotis riparius Handley
Murcielaguito ocráceo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Myotis ruber* (E. Geoffroy Saint-Hilaire)*Murcielaguito rojo****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2012: NT

Myotis simus* Thomas*Murcielaguito afelpado****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2012: DD

FAMILIA: Molossidae***Cynomops abrasus* (Temminck)****Moloso rojizo****Categoría Nacional 2012: NT**Categoría Nacional 1997 y 2000: NT (*Molossops abrasus*)

Categoría Global UICN 2012: DD

Cynomops paranus* (Thomas)*Moloso chico pardusco**

M. M. Díaz y J.C. Bracamonte

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2012: DD

Cynomops planirostris* (Peters)*Moloso pecho blanco****Categoría Nacional 2012: NT**Categoría Nacional 1997 y 2000: NT (*Molossops planirostris*)

Categoría Global UICN 2012: LC

***Eumops auripendulus* (Shaw)**
Moloso oscuro

Categoría Nacional 2012: DD
Categoría Nacional 1997 y 2000: DD
Categoría Global UICN 2012: LC

***Eumops bonariensis* (Peters)**
Moloso orejas anchas pardo

M. M. Díaz y N. Muzzachiodi

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global UICN 2012: LC

***Eumops dabbenei* Thomas**
Moloso grande

Categoría Nacional 2012: NT
Categoría Nacional 1997 y 2000: NT
Categoría Global UICN 2012: LC

***Eumops glaucinus* (Wagner)**
Moloso acanelado

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global UICN 2012: LC

***Eumops patagonicus* Thomas**
Moloso gris de orejas anchas

M. M. Díaz y N. Muzzachiodi

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global UICN 2012: LC

Eumops perotis* (Schinz)*Moloso orejón grande**

M. M. Díaz y N. Muzzachiodi

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Molossops neglectus* Williams y Genoways*Moloso chico acanelado**

M. M. Díaz y J.C. Bracamonte

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2012: DD

Molossops temminckii* (Burmeister)*Moloso pigmeo**

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Molossus molossus* (Pallas)*Moloso de cola gruesa chico**

M. M. Díaz y N. Muzzachiodi

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Molossus rufus* E. Geoffroy Saint-Hilaire*Moloso de cola gruesa grande****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Mosossus ater*)

Categoría Global UICN 2012: LC

Nyctinomops laticaudatus* (E. Geoffroy Saint-Hilaire)*Moloso de labios arrugados chico****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2012: LC

Nyctinomops macrotis* (Gray)*Moloso de labios arrugados grande****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Promops centralis* Thomas*Moloso de cola larga grande****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2012: LC

Promops nasutus* (Spix)*Moloso de cola larga chico****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

Tadarida brasiliensis (I. Geoffroy Saint-Hilaire)
Moloso común

M. M. Díaz y N. Muzzachiodi

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2012: LC

ORDEN PRIMATES

I. Agostini, G. Aprile, M. C. Baldovino, M. Brivido, M. Di Bitetti, L. Fantini, V. A. Fernández, E. Fernández-Duque, I. Holzmann, C. P. Juárez, M. Kowalewski, M. D. Mudry, M. Nieves, L. I. Oklander, S. M. Peker, R. Pfoh, M. Raño, E. R. Steinberg, M. P. Tujague, G. E. Zunino.

FAMILIA: Atelidae

Alouatta caraya (Humboldt)

Mono aullador negro, carayá-hú

Categoría Nacional 2012: VU A4cd; C2a(i)

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Es la especie del género *Alouatta* que se encuentra más al sur en su distribución (Brown y Zunino, 1994; Di Fiore y Campbell, 2007). Se extiende por Paraguay, sur de Brasil, norte y este de Bolivia y noreste de Argentina. En la Argentina se distribuye en las provincias de Misiones, Corrientes, este de Chaco y Formosa, y en el noreste de Santa Fe en las riberas e islas del río Paraná. La densidad estimada para diferentes áreas es 104 ind/km² en los bosques en galería fragmentados del noroeste de Corrientes (27°30'S, 58°41'O, Zunino et al., 2007); entre 12 y 110 individuos/km² en las provincias de Chaco y Formosa (Arditi y Placci, 1990; Brown y Zunino, 1994; Dvoskin et al., 2004; Juárez et al., 2005); entre 280 y 330 individuos/km² en las selvas de inundación sobre el río Parana medio en la provincia del Chaco (27°20'S, 58°40'O, Rumiz 1990; Kowalewski y Zunino, 2004); y < 1 ind/km² en la selva paranaense —PN Iguazú— (Zunino et al., 2001). Gran parte de sus poblaciones se encuentran fuera de las áreas protegidas, donde los bosques que habita enfrentan cambios en la composición, fragmentación y reducciones en su extensión debido a la actividad humana (expansión de las fronteras agropecuarias, agroindustriales y urbanas). Las tasas anuales de deforestación para el período 2002-2006, en el área de presencia, son las siguientes: Formosa -0.25%, Santa Fe -0.54% (Unidad de manejo del sistema de evaluación forestal, 2008), Chaco -0.75% y Misiones -1.32% (Unidad de Manejo del Sistema de Evaluación Forestal, datos

sin publicar). Para la provincia de Corrientes no hay datos oficiales desde 1998. Además la especie es víctima de la explotación mediante el tráfico ilegal de fauna aunque se desconocen los números específicos (Bertonatti, 1995; Zunino y Kowalewski, 2008). Estudios recientes con marcadores microsatélites polimórficos sugieren que la fragmentación del hábitat disminuye la probabilidad de migración y concluye que, si las restricciones migratorias continúan o aumentan, en poco tiempo se puede esperar encontrar un aislamiento permanente que conduzca a una alta endogamia en los grupos (Oklander et al., 2006; Oklander, 2007). En el caso de las selvas de inundación localizadas sobre las islas del río Paraná la situación es favorable para estos aulladores. Las densidades son altas y prácticamente no enfrentan ninguna amenaza salvo las inundaciones extraordinarias que históricamente no diezmaron las poblaciones isleñas. En las tierras firmes de Chaco, Corrientes y Formosa enfrentan problemas relacionados con la deforestación y alteración de paisaje. En la provincia de Misiones, la población ha sido severamente diezmada por una epidemia de fiebre amarilla durante el 2008 (Holzmann et al., datos no publicados).

***Alouatta guariba* (Humboldt)**
Mono aullador rufo

Categoría nacional 2012: CR A2bc+4ce; B1b(i, ii, iii, iv, v); + C2 a(i).

Categoría nacional 1997 y 2000: EN A2; B1+2bcd; C2 (*Alouatta fusca*)

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: La subespecie meridional de *Alouatta guariba* se distribuye en el sur de Brasil y noreste de Argentina y es endémica del Bosque Atlántico. En la Argentina se encuentra presente sólo en la porción centro-oriental de la provincia de Misiones, y ocupa un área de presencia menor a 5.000 km² (Holzmann, datos no publicados). Estimaciones de densidad obtenidas localmente en el Parque Provincial El Piñalito, en Misiones, donde se llevaba a cabo un estudio a largo plazo, sugieren densidades máximas de 10 individuos (incluyendo inmaduros) por km². La especie está presente aún en el Parque Provincial Cruce Caballero y en algunos puntos dentro de la Reserva Biosfera Yabotí. Asumiendo una densidad poblacional promedio de 5 individuos adultos por km² y un área de ocupación de 1.000 km² (10-20% del área de presencia) la

población de la Argentina podría consistir, en el mejor de los casos, en <5000 individuos adultos (pero podría ser mucho menor).

Durante 2008, la población de Misiones ha sido severamente diezmada por una epidemia de fiebre amarilla (Holzmann et al., datos no publicados). Luego de esta epidemia se realizó (durante 12 meses entre los años 2008 y 2009) una estimación del número de individuos remanentes en el área. El relevamiento realizado por observación directa mostró evidencias de solamente dos grupos en dos áreas protegida, lo cual indicaría un número menor a 20 individuos (Holzmann, datos no publicados). Sin embargo, existe aún mucha incertidumbre sobre el efecto que han tenido las recientes epidemias de fiebre amarilla, y la población remanente podría ser menor y haber sufrido una gran retracción numérica entre 2007 y 2009.

Sospechamos que el efecto conjunto de las epidemias de fiebre amarilla y la pérdida de hábitat redujeron la población de *Alouatta guariba* de la Argentina (Di Bitetti, 2003; Holzmann et al., datos no publicados), quizás en > 50% en las últimas 3 generaciones (=35-40 años para un tiempo generacional de 12-13 años) , aunque esto requiere de una evaluación urgente ya que esta reducción puede haber sido aún mayor (hasta > 90%). Evidentemente el efecto catastrófico que puede tener la fiebre amarilla en su población genera incertidumbre sobre el futuro de la especie en la Argentina. Puede existir una posibilidad de inmigración desde áreas limítrofes de Brasil pero el hábitat apropiado se encuentra reducido y deteriorado dentro y fuera de los límites regionales. Dado que la subespecie también está decreciendo en las potenciales áreas fuente (las poblaciones vecinas extrarregionales de Brasil) es poco probable el “efecto de rescate” (Bicca-Marques, 2009).

FAMILIA: Cebidae

Comentario para ambas especies: Con nuevas evidencias desde la biogeografía y la genética molecular se ha estimado una divergencia evolutiva entre los caí de la cuenca amazónica (*Cebus* sp.) y aquellos distribuidos en la mata atlántica (*Sapajus* sp.) suficiente como para proponer la división del género en dos (Lynch Alfaro et al., 2012), ya que no existe un consenso absoluto entre los taxónomos (Rylands et al., 2012).

Cebus apella
Mono caí negro

Categoría nacional 2012: NT

Categoría nacional 1997 y 2000: NE (*Cebus apella*)

Categoría Global UICN 2011: NT

Comentarios: *Cebus apella nigrinus* se distribuye en el Bosque Atlántico de Brasil y Argentina, desde Rio Doce, en el estado de Minas Gerais y Espírito Santo, hasta el noreste de la provincia argentina de Misiones, al este del río Paraná (Fragaszy et al., 2004). En el Parque Nacional Iguazú la densidad de monos caí negros es de 16 individuos/km² (Di Bitetti, 2001). Su presencia fue confirmada en parques provinciales y otras áreas protegidas de la provincia (P. P. Cruce Caballero, P. P. El Piñalito; M. C. Baldovino, observación personal; P. P. Esmeralda, P. P. Moconá, P. P. Urugua-í, P. P. Puerto Península, Reserva Privada Yaguairundí, Reserva Guaraní de la Facultad de Ciencias Forestales-UNaM, y Reserva Urugua-í de FVSA; Gpque. R. Melzew, comunicación personal). Es una especie generalista, omnívora. Debido a su gran flexibilidad ambiental habita casi todos los ambientes selváticos, aun los degradados y en recuperación. Las tendencias poblacionales en Misiones han sido decrecientes en las últimas tres generaciones (aproximadamente 50 años, tiempo generacional = 16-18 años), principalmente por la pérdida de hábitat. El bosque se redujo en este período a <50% de su superficie estimada a mediados de la década del 1950 y gran parte de los bosques remanentes están muy degradados (los fragmentos pequeños y asilados muy probablemente no contienen la especie) y sus densidades en estos bosques podrían ser muy bajas (Di Bitetti, 2003). El Bosque Atlántico está reducido actualmente a menos del 7% de su superficie original (Di Bitetti et al., 2003), en una situación crítica de alteración de sus ambientes naturales debido a la intensidad de las actividades antrópicas como intrusión y extracción selectiva y desmonte, y su posterior reemplazo por tierras para cultivos de subsistencia (Bertonatti y Corcuera, 2000).

El área de ocupación actual en Misiones sería de aproximadamente 8.000 km². En base a estas estimaciones es posible calcular que la

población de mono caí negro de Misiones se redujo en 65-75% en las últimas tres generaciones. Estimando una densidad promedio de 10 individuos por km² (la estimación de 16 indiv./km² de Di Bitetti [2001] para un área restringida del Parque Nacional Iguazú podría no ser representativa de otras áreas de Misiones) y la superficie de bosques remanentes actuales en Misiones que se encuentran en áreas protegidas o fuera de éstas pero en relativamente buen estado de conservación y que podrían contener poblaciones de mono caí negro en las densidades mencionadas arriba, se estima que la población total en la Argentina es de 30.000-40.000 individuos adultos (la densidad de 10 individuos por km² incluye individuos inmaduros, Di Bitetti, obs. pers.). Cumple con los criterios A1bc para ser categorizada como VU en Argentina. Sin embargo, dado que a nivel global la especie está categorizada como NT se sugiere mantener esa categoría siguiendo recomendaciones para aplicación de criterios a nivel regional.

***Cebus apella paraguayanus* (Linnaeus)**

Mono caí

Categoría nacional 2012: DD

Categoría nacional 1997 y 2000: NT (*Cebus apella*)

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: *Cebus a. paraguayanus* se distribuye en Bolivia, centro y noreste de Brasil, este de Paraguay y noroeste de Argentina (Rylands et al., 2000; Groves, 2001, 2005). En la Argentina se extiende en la zona de las selvas de las Yungas de las provincias de Salta y Jujuy, además existe una cita para la provincia de Formosa en el año 1993 (Gil et al., 1993). En la Yungas se reporta una tasa de deforestación anual período 2002-2006 de -1,54% (Unidad de Manejo del Sistema de Evaluación Forestal. Dirección de Bosques, Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires, Argentina). Al sur de la región oriental de Paraguay se registraron extinciones locales como resultado de la reducción del hábitat (Canevari y Vaccaro, 2007). Lamentablemente no hay información publicada de censos en Argentina y por lo tanto se la coloca en la categoría DD (Datos Insuficientes).

FAMILIA: Aotidae***Aotus azarae* (Humboldt)****Mono de noche, caí pyhare, mirikina****Categoría nacional 2012: LC**

Categoría nacional 1997 y 2000: VU A1c; B1+2cd; C2a; D2

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: La subespecie que se encuentra en el norte de la Argentina es *A. azarai azarai*, con una distribución que también abarca parte de Bolivia y Paraguay (Rathbun y Gache, 1980; Mudry de Pargament et al., 1984; Fernández-Duque et al., 2001; Fernández-Duque, 2007). En la Argentina ocurre en las provincias de Chaco y Formosa en selvas en galería e isletas de monte (Fernández-Duque, 2007; Juárez y Fernández-Duque, 2009). La densidad individual estimada en la Estancia Guaycolec (58° 13' O, 25° 54' S) fue de 64 individuos por km² y la densidad grupal fue de 16 grupos/km². En la provincia de Formosa su distribución se extiende hasta casi el límite con la provincia de Salta (aproximadamente hasta los 23°S, 61°O), pero aún desconocemos el estado de estas poblaciones (Giménez, 2004; Juárez et al., 2008; Fernández-Duque, datos no publ.). Un solo parque nacional protege a la especie: el Parque Nacional Río Pilcomayo (provincia de Formosa) con una superficie de 477,54 km²; estudios preliminares sugieren que la población que ocurre allí no es demográficamente diferente de la población estudiada en la Estancia Guaycolec (Juárez y Fernández-Duque, 2009; Juárez y Fernández Duque, datos no publicados). Evaluaciones futuras podrían determinar que las poblaciones locales están en riesgo ante la progresiva pérdida de hábitat (especialmente en el Chaco argentino).

ORDEN CARNIVORA

FAMILIA: Canidae

Cerdocyon thous (Linnaeus) Zorro de monte

M. Di Bitetti, C. De Angelo y A. Paviolo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2010: LC

Comentarios: Especie generalista (bosques, sabanas arboladas y pastizales (Di Bitetti et al., 2009; Macdonald y Sillero-Zubiri, 2004; Wilson y Mittermeier, 2009), generalmente presente y relativamente abundante en la mayoría de las ecorregiones del norte de Argentina. Localmente la especie puede estar sufriendo una retracción areal (ej. en el Chaco Semiárido de la provincia de Salta) como producto de la expansión de la frontera agropecuaria, pero esta retracción no superaría el 30% del área actual de la especie en el país en tres generaciones (tiempo generacional aproximado de 4 años). En la Argentina, la extensión de la presencia es mayor a 20.000 km², el área de ocupación supera los 2.000 km² y las densidades conocidas para la especie varían entre 0,5 y 4,0 individuos adultos por km² (Macdonald y Sillero-Zubiri, 2004). Asumiendo en forma conservadora que en las áreas de mayor calidad de hábitat la especie alcanza el valor más bajo de densidad y que la especie cuenta con aproximadamente 40.000 km² de hábitat de muy buena calidad (al menos 10.000 km² en el Corredor Verde de Misiones, 10.000 km² en la Reserva de Biósfera de las Yungas, otros 5.000 km² en la Reserva Natural del Iberá y al menos 15.000 km² en otras áreas protegidas o en buen estado de conservación en las ecorregiones del Chaco y el Espinal) que constituirían áreas fuentes (con crecimiento poblacional nulo —en capacidad de carga—) o positivo (ante una disminución poblacional), la especie contaría con más de 20.000 individuos adultos en estas áreas fuente. Una población equivalente o mayor podría estar ocupando hábitats sub-óptimos en bajas densidades. Esta estimación conservadora

indica que en la Argentina habría una población de 40.000 individuos adultos, y no hay información sobre fluctuaciones poblacionales. La especie puede ser localmente afectada por catástrofes (ej. incendios) o enfermedades (ej. moquillo), pero es difícil imaginar que estos factores afecten a toda la población de la Argentina simultáneamente. A su vez, las poblaciones de la Argentina estarían mayormente conectadas entre sí (no habría una estructura metapoblacional marcada) y con las poblaciones de los países vecinos donde habita la especie (Uruguay, Brasil, Paraguay y Bolivia).

***Chrysocyon brachyurus* (Illiger)**
Aguará guazú, lobo de crín

L. Soler

Categoría Nacional 2012: EN A1acde+2ce; C2a

Categoría Nacional 2000: EN A1ace+2ce, C2a

Categoría Nacional 1997: VU A1acde, B1+2abcd; C2a

Categoría Global UICN 2011: NT

Comentarios: En el nordeste el cuero de aguará guazú y algunas de sus partes corporales son utilizadas en carácter de remedios, paliativos o preventivos; también culturales. Por eso se considera el ítem d. El porcentaje de la población global que ocurre en la Argentina es de 4%, obtenido a partir de los valores de abundancia para el país, estimados en el I Encuentro Internacional de Serra de Canastra (2005). Los datos del modelo pueden consultarse en Cunha de Paula et al. (2008).

***Dusicyon australis* (Kerr)**
Zorro de las Malvinas, zorro malvinero

Categoría Nacional 2012: EX

Categoría Nacional 1997 y 2000: EX

Categoría Global UICN 2011: EX

Lycalopex culpaeus (Molina)
Zorro colorado

M. Lucherini y S. Zapata

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: VU A1acd

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: No se conoce aun el estado de las poblaciones lo que es un impedimento para evaluar su estatus de conservación (Zapata, datos no publicados). Si bien se trata de un carnívoro muy flexible y con un gran rango de distribución (Novaro, 1997), al ser la especie de este género de mayor tamaño de América del Sur, es fuertemente perseguido por depredar sobre el ganado, en particular lanar y caprino, y por el valor de su piel (Travaini et al., 2000; Lucherini y Merino, 1998). En algunas regiones de la Patagonia, las poblaciones de la especie se encuentran en retracción, como por ejemplo en el Monumento Natural Bosques Petrificados, en la Provincia de Santa Cruz, donde la tendencia descendente ha sido muy notoria en los últimos diez años. Es posible que el efecto del envenenamiento practicado en las estancias sumado al aumento poblacional de *Puma concolor*, la especie dominante del gremio de carnívoros en esta región, estén afectando negativamente a *L. culpaeus* (Zapata, datos no publicados). Pese a todo lo anterior, no se han implementado planes integrales de manejo para esta especie en ninguna provincia o región de la Argentina (Funes et al., 2006), lo que aconseja mantener una categoría de estado de conservación indicativa de un posible riesgo. Así también, se recomienda generar e implementar a la brevedad un programa de educación dirigido al sector ganadero sobre la utilización de métodos de control efectivos y selectivos que reemplacen el uso indiscriminado de veneno (García Brea et al., 2010).

Lycalopex gymnocercus* (G. Fischer)*Zorro pampa**

M. Di Bitetti, C. De Angelo, N. Muzzachiodi, M. Lucherini,
A. Paviolo y L. Soler

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Especie adaptable y generalista que prefiere pastizales o ambientes de sabanas arbustivas (Lucherini y Luengos Vidal, 2008). Parece tener una alta tasa reproductiva y puede alcanzar densidades relativamente altas (a pesar de que existe una sola estimación de densidad confiable: 1,5 ind/km² en un área protegida de la región pampeana; Luengos Vidal et al., 2012). Esta especie podría incluso estar aumentando su área de ocupación en la Argentina, ya que aprovecha muchas de las áreas de bosque que han sido o están siendo convertidas a agricultura. Por ejemplo, el zorro pampa es muy frecuente en áreas de plantaciones de caña de azúcar o de cítricos ubicadas en áreas Selva Pedemontana de Yungas (que no constituye un hábitat adecuado para esta especie) y que fueron convertidas a tal fin (Di Bitetti et al., datos no publicados). Es una especie relativamente tolerante a la presencia del hombre, donde podría tener cierta ventaja competitiva sobre el zorro de monte (*Cerdocyon thous*) (ej. ver Crespo, 1971). Sin embargo, hay datos de la región pampeana que sugieren que hay un límite a su capacidad de adaptarse a las alteraciones humanas y que el efecto combinado de destrucción de los hábitats naturales y la caza (tanto por su piel como por su depredación sobre el ganado) puede llevar a extinciones locales (Luengos Vidal, 2009; Bustamante et al., 2010).

Lycalopex griseus* (Gray)*Zorro gris, zorro chillá**

M. Lucherini

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Como en el caso de otras especies de carnívoros, la taxonomía de *L. griseus* no ha sido aclarada y estudios moleculares preliminares (Novaro et al., 2006) y craneométricos (Zunino et al., 1995) indican que no habría separación taxonómica entre *L. griseus* y *L. gymnocercus*, por lo cual se recomienda uniformar la categoría de estado de conservación con la de *L. gymnocercus*. Debido a que se trata de carnívoros generalistas, adaptables y relativamente tolerantes a las modificaciones antrópicas (González del Solar y Rau, 2004), es probable que las poblaciones de zorros que están dentro del rango de distribución atribuido a esta especie sean relativamente estables, aun cuando en Patagonia sufren el efecto del uso no selectivo de veneno que se practica en muchas estancias (García Brea et al., 2010). Todo lo anterior, sumado a que no existen estimaciones poblacionales confiables, sugiere una gran necesidad de estudios taxonómicos y ecológicos.

***Speothos venaticus* (Lund)**

Zorro pitoco

G. Gil

Categoría Nacional 2012: CR C2a(ii)

Categoría Nacional 2000: EN A1ac, B1+2c

Categoría Nacional 1997: VU A1bc, B1+2c

Categoría Global UICN 2011: NT

Comentarios: Se estima la capacidad de carga en 35 grupos para el hábitat disponible en Argentina (Gil y Lobo, 2012) con dos individuos reproductivos por grupo (Beisiegel y Ades, 2002) o sea un total de 70 individuos maduros reproductivos. Respecto de los criterios usados en 2000, no hay estudios ni estimaciones poblacionales (apenas menos de 20 registros fortuitos que, además, se produjeron en aumento) como para aplicar el criterio A1a, y por estimaciones de área ocupada, la misma se redujo en un 27% (Gil y Lobo, 2012) por lo que no es aplicable el A1c. La extensión de la presencia en Argentina está estimada en 20.819 km², registros recientes o compilados suman 12 localidades conocidas (Gil y Lobo, 2012) a las que se suman evidencias de rastros en otras tres (DeMatteo datos, no publicados), por lo que no es aplicable el criterio B1, tampoco hay evidencias de fluctuaciones por lo que tampoco es aplicable el B2c. El dato de 0,3% PG se calculó a partir de distribuciones actuales modeladas (Gil y Lobo, 2012).

FAMILIA: Felidae

G. Aprile, E. Cuyckens, C. De Angelo, M. Di Bitetti, M. Lucherini,
N. Muzzachiodi, R. Palacios, A. Paviolo, V. Quiroga y L. Soler

R. Palacios y L. Soler (coordinadoras)

Comentario General: Las condiciones ambientales se empobrecieron en todo el país incrementando las amenazas para todas las especies de felinos, incluso aquellas que presentan actualmente un estatus de conservación bajo. Si bien algunas especies fueron categorizadas con un nivel de amenaza menor con respecto al año 2000 (ver Ojeda y Díaz, 2000), esto no implica que sus poblaciones se hayan recuperado en los últimos años. En la actualidad se poseen más conocimientos acerca de la biología, ecología y distribución de estas especies, por lo cual la presente categorización se realizó de una manera mejor ajustada a los criterios de la IUCN. Sugerimos recomendaciones particulares para *Puma concolor*, *P. yagouaroundi* y *L. geoffroyi* para ser consideradas en la toma de decisiones de manejo y acciones de conservación.

Leopardus colocolo* (Desmarest)*Gato del pajonal**

Categoría Nacional 2012: VU A1acde+2acde; B1d; C2a

Categoría Nacional 2000: VU A1acde, C1+2ab (*Oncifelis colocolo*)

Categoría Nacional 1997: VU A1acde, C1+2b (*Oncifelis colocolo*)

Categoría Global UICN 2011: NT

Comentarios: Se estima que el porcentaje de la población global que ocurre en la Argentina es del 50% (Lucherini, datos no publicados). Algunos autores dividen a esta especie en tres especies diferentes (Wilson y Reeder, 1995) y consideran a *Leopardus braccatus* como especie válida. Revisiones filogenéticas (E. Eizirik, datos no publicados) sugieren que no hay diferencias importantes para considerarlas especies distintas y que *L. colocolo* es una especie con un rango de distribución muy amplio y al menos tres subespecies. Sin embargo, la especie no se encuentra en la mayor parte de la región Pampeana (Pereira et al., 2002) y parece ser rara en el Monte (Pereira et al., 2010) y Espinal (Caruso et al., 2012).

Leopardus geoffroyi* (d'Orbigny y Gervais)*Gato montés****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 1997 y 2000: NT (*Oncifelis geoffroyi*)Categoría Global UICN 2011: NT (*Oncifelis geoffroyi*)

Comentarios: El conocimiento sobre esta especie mejoró de manera significativa en los últimos años; la información actual permite concluir que en muchos casos sus poblaciones son comparativamente las más abundantes entre los felinos simpátricos (Caruso et al., 2009; Pereira et al., 2010; Lucherini, com. pers.). Aunque no es el caso en lugares en buen estado de conservación en las Yungas donde otros gatos pequeños (margay, tirica y ocelote) son más abundantes. Sin embargo el avance de la frontera agropecuaria parece haber favorecido la expansión de esta especie en áreas donde el bosque nativo fue convertido en cultivos, en desmedro de las especies de felinos típicas de los Bosques Subtropicales (ocelote, margay, tirica y yaguarundí), como ocurre en la Selva Pedemontana de las Yungas de Jujuy (Di Bitetti et al., 2010). Su distribución incluye áreas suburbanas (Guidobono et al., 2009) y cultivos de caña de azúcar (Di Bitetti et al., 2010) indicando la flexibilidad de la especie. Sin embargo, es probable que su estado de conservación esté siendo afectado negativamente por la pérdida de hábitat causada por el continuo avance de la frontera agropecuaria, especialmente en ciertas ecorregiones del país (ej. Espinal, Chaco, Pampas) (Manfredi, 2006; Castillo et al., 2008; Lucherini, datos no publicados). Otras amenazas son la caza no regulada, los atropellamientos en rutas y los conflictos con pobladores (Pereira et al., 2005; Soler et al., 2006). Las tendencias de estas poblaciones deben ser monitoreadas.

Leopardus guigna* (Molina)*Gato huiña****Categoría Nacional 2012: EN A2c; B1**Categoría Nacional 2000: VU A1acde, B1+2ce, C2a (*Oncifelis guigna*)Categoría Nacional 1997: VU A1d (*Oncifelis guigna*)

Categoría Global UICN 2011: VU A2a; C2a(i)

Comentarios: En la Argentina no existen estimaciones poblacionales a nivel global ni regional de esta especie y son casi nulos los conocimientos sobre su ecología. Es importante destacar que su pequeño rango de distribución lo hace particularmente vulnerable al impacto del cambio en el uso de la tierra y del cambio climático.

***Leopardus jacobita* (Cornalia)**
Gato andino, oskollo, gato de las peñas

Categoría Nacional 2012: VU A4ce; C2a(i)

Categoría Nacional 2000: VU A1ace, C2a, D1+2 (*Oreailurus jacobita*)

Categoría Nacional 1997: DD (*Oreailurus jacobita*)

Categoría Global UICN 2011: EN C2a(i)

***Leopardus pardalis* (Linnaeus)**
Gato onza, ocelote

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: VU A1acde, C1+2a

Categoría Nacional 1997: VU A1d

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Población estimada en Misiones: 600-800 individuos adultos. Esta estimación está basada en densidades poblacionales promedio para esta región de 10 individuos cada 100 km² (Di Bitetti et al., 2008a) y una disponibilidad de hábitat adecuado para la especie de no más de 8.000 km² en Misiones. La población se habría reducido en > 50% en las últimas tres generaciones (tiempo generacional aproximadamente de 7 años) por pérdida de hábitat y caza (habría habido una disminución en las densidades poblacionales en la Reserva de Biosfera Yabotí). La población del Chaco podría haber sufrido un proceso similar aunque no hay estimaciones poblacionales. En Yungas no hay estimaciones poblacionales pero la pérdida de hábitat ha sido menor (con excepción de la Selva Pedemontana). El rango de distribución en las Yungas es más amplia que el de otros gatos selváticos pequeños (margay y tirica). La población total de Argentina es <10.000 individuos (probablemente 1.500-8.000 individuos en todo el país haciendo extrapolaciones de densidades poblacionales a hábitat disponible). Ninguna de las subpoblaciones de la Argentina (Misiones, Yungas, Chaco, incluyendo esta

última región registros recientes del N y NE de la provincia de Corrientes) podría contener más de 1.000 individuos (aunque no hay estimaciones para Chaco y Yungas, las densidades poblacionales serían bajas según modelo de Di Bitetti et al., 2008a). El 5,9% de la distribución histórica estaba en Argentina calculado a partir de Patterson et al., 2007, y en la actualidad se estima que el porcentaje de la población global en el país es del 1%.

***Leopardus tigrinus* (Schreber)**
Gato tigre, chivi, tirica, gato Brasil

Categoría Nacional 2012: VU C1

Categoría Nacional 2000: VU A1acde, B1+2cd, C1+2a,D1+2

Categoría Nacional 1997: VU A1d

Categoría Global UICN 2011: VU A3c

Comentarios: No existen estimaciones poblacionales a nivel global ni regional. En la Argentina existen dos subpoblaciones de este gato, una en la Selva Paranaense de Misiones y otra en las Yungas. En Misiones se lo encuentra en bosques en buen estado de conservación y también en bosques altamente degradados, donde podría alcanzar abundancias más altas, probablemente por liberación de mesodepredadores en áreas donde una alta presión de caza reduce las poblaciones del ocelote (*Leopardus pardalis*). Este efecto ha sido documentado en el Bosque Atlántico de Brasil por Oliveira et al. (2010) quienes lo denominan “efecto pardalis”. En Misiones estaría ocurriendo el mismo fenómeno con los dos gatos chicos manchados (tirica y margay). Ambas especies, pero especialmente la segunda, son relativamente más abundantes en áreas de bosque muy degradadas donde el ocelote no está presente u ocurre en densidades bajas (por ejemplo en las áreas más degradadas de la Reserva de Biósfera Yabotí, Di Bitetti et al., 2010). Los pocos estudios existentes sugieren que sus territorios son equivalentes en tamaño a los del ocelote. Ya que el sistema social de ambas especies sería similar (especies solitarias y territoriales), es lógico suponer que las densidades poblacionales del tirica no sean mayores a las del ocelote, al menos en áreas donde esta última especie está presente. Por lo tanto, la población total de *Leopardus tigrinus* en Argentina sería bastante menor que la del ocelote (<1.000 individuos en Misiones, <3.000 individuos en las Yungas) ya que su área de distribución es mucho menor. Existe evidencia de hibridación del tirica con *Leopardus geoffroyi* y *Leopardus colocolo* (ver

referencias en De Oliveira et al., 2008). La primera de estas especies es relativamente abundante en Argentina y su rango de distribución está avanzando en áreas de bosque del N de Argentina donde el bosque subtropical (hábitat natural del tigrina) es convertido a otros usos. Por ejemplo, en la selva Pedemontana de Yungas, *Leopardus geoffroyi* es abundante en las plantaciones de caña de azúcar que reemplazan al bosque nativo (Di Bitetti et al., 2011). Este avance de la frontera agropecuaria sobre los bosques no solo reduce el área de distribución de *L. tigrinus*, sino que, por el alto grado de fragmentación y efecto de borde asociado a este proceso de conversión, podría estar incrementando la incidencia de hibridación de estas especies.

Se estima que actualmente ocupa el 2,5% de la distribución histórica en la Argentina, calculado a partir de Patterson et al. (2007). La pérdida de hábitat que ha ocurrido en las últimas tres generaciones de esta especie (aproximadamente 18 años para un tiempo generacional promedio de 6 años) tanto en Misiones como en las Yungas habría reducido el área de distribución en la Argentina en 10-25% y probablemente sus poblaciones (debido a que la población total contiene <4.000 individuos y mostraría una disminución de por lo menos 10% dentro de tres generaciones).

***Leopardus wiedii* (Schinz)**

Gato pintado, gato brasileiro, margay

Categoría Nacional 2012: VU C1

Categoría Nacional 2000: VU A1acde, B1+2cd, C1+2a

Categoría Nacional 1997: VU A1d

Categoría Global UICN 2011: NT

Comentarios: No existen estimaciones poblacionales a nivel global ni regional. En la Argentina tiene una distribución similar a la del tigrina (*Leopardus tigrinus*), con dos subpoblaciones, una en la Selva Paranaense de Misiones y otra en las Yungas. En Misiones se reconoce la posible ocurrencia del “efecto pardalis”, al igual que para el tigrina. No existen estimaciones de densidad poblacional del margay, pero los pocos estudios existentes sugieren que sus territorios son similares en tamaño a los del ocelote. Ya que el sistema social de ambas especies sería similar (especies solitarias y territoriales), es lógico suponer que las densidades poblacionales del margay no son mayores que las del ocelote, al menos en áreas donde esta última especie está presente. Por lo tanto, la poblacional total de *Leopardus tigrinus* en la Argentina

sería bastante menor que la del ocelote (<1.000 individuos en Misiones, <3.000 individuos en las Yungas) considerando que el margay tiene una distribución más restringida. La pérdida de hábitat que ha ocurrido en las últimas tres generaciones de esta especie (aproximadamente 20 años para un tiempo generacional promedio de 6-7 años) tanto en Misiones como en las Yungas habría reducido el área de distribución en Argentina en 10-25% y probablemente sus poblaciones (debido a que la población total contiene <4.000 individuos y mostraría una disminución de por lo menos 10% dentro de tres generaciones). Se estima que actualmente ocupa el 2.8% de la distribución histórica en Argentina, calculado a partir de Patterson et al. (2007). A pesar de que el margay está categorizado como NT a nivel global, debido a que a nivel regional (y global) existe muy escasa información poblacional sobre este felino, se sugiere no reducir su categoría y sostener la categoría de VU a nivel nacional hasta contar con evaluaciones poblacionales confiables.

***Panthera onca* (Linnaeus)**
Yaguareté, tigre

Categoría Nacional 2012: CR A1abcd; B1+2b(i,ii,iii, iv)c(ii,iii); C1+2a(i)b; D

Categoría Nacional 1997 y 2000: EN A1acd; B1+2abcd; C1+2a; D; E
Categoría Global UICN 2011: NT

Comentarios: Especie que sufrió una dramática y constante reducción de su área de distribución en la Argentina. Di Bitetti et al. (datos no publicados) usaron registros de presencia del yaguareté en la Argentina de los últimos 12 años (1998-2009) y estimaron que el área con registros de presencia para este período comprende una superficie de 90.500 km², aproximadamente un 4,5% de la superficie original ocupada por la especie. Sin embargo, esta estimación es muy optimista porque: 1) la mayor parte de esta superficie es aportada por datos de presencia de individuos errantes, 2) incluye áreas que no constituyen hábitat adecuado para la especie. La población argentina está estructurada en tres subpoblaciones: Yungas, Chaco Semiárido y Misiones. La subpoblación de Misiones está totalmente aislada de otras subpoblaciones. Esta subpoblación sufrió una reducción, en las últimas tres generaciones (tiempo generacional aprox. 6-8 años), en su densidad poblacional de entre 2 y 7,5 veces (Paviolo et al., 2008). Además, el hábitat adecuado para esta especie se redujo dramáticamente en la región (a menos del

50%) por lo que su población puede haber disminuido en más de un 90%. Por ejemplo, Eizirik et al. (2002) estimaron para mediados de la década de 1990 una población de entre 400 y 1.000 individuos para unos 15.000 km² de hábitat disponible para esta especie en el Corredor Verde de Misiones y Brasil. Paviolo et al. estiman, para el año 2008 (15 años después), una población de menos de 60 individuos para los 9.000 km² remanentes para esta especie en la misma región. La mayor parte de estos 9.000 km² están constituidos por sumideros, según un estudio hecho por De Angelo (2009) y un análisis de viabilidad poblacional realizado por Lonsdorf et al. (datos no publicados). Este análisis de viabilidad poblacional sugiere que la población del Corredor Verde de Misiones y Brasil tiene muy bajas probabilidades de persistir debido a la caza directa de jaguares. La población del PN Iguazú constituiría la única fuente para la especie. Las estimaciones poblacionales de Misiones incluyen a los individuos brasileros o sea que no hay posibilidad de efecto rescate poblacional desde el otro lado de la frontera. El estricto control de la caza de jaguares y sus presas es la única forma de asegurar la supervivencia de la especie. La caza ilegal de jaguares y presas persiste y el deterioro del hábitat persisten y por ello no se han revertido las causas de la declinación poblacional. De persistir estas causas, el análisis de viabilidad poblacional sugieren probabilidades muy bajas (<10%) de supervivencia a 50 años.

En el Chaco semiárido en los últimos cuatro años, no se han obtenido fotos con trampas cámaras en ninguno de los tres sitios donde mayor registro de jaguares hubo en los últimos cinco años (Quiroga et al., datos no publicados). En los últimos tres años de relevamientos de rastros y avistajes en una amplia zona del Chaco Semiárido, solo se obtuvieron dos rastros de yaguareté (Quiroga et al., datos no publicados). Esto marca una disminución notable en la frecuencia de registros de rastros con respecto a años anteriores. Asimismo, los registros por parte de otros informantes son cada vez más escasos. El grado de cacería y persecución hacia la especie sigue siendo potencialmente alto. La pérdida de hábitat por desmontes, incendios y uso ganadero esta fragmentando severamente el área de distribución del yaguareté en el bosque chaqueño.

La subpoblación de las Yungas, a pesar de sufrir alta presión de caza por pobladores locales, podría ser, principalmente por su inaccesibilidad y baja densidad poblacional humana, la que se encuentre en mayor

estado de conservación en la Argentina. P. Perovic (datos no publicados) estimó una población de 162 individuos en las Yungas de Argentina. Sin embargo, no hay estimaciones de densidad poblacional confiables para esta región ni un análisis cuantitativo de tendencias poblacionales. Una estimación basada en pocos datos de densidad (Perovic, 1999), un modelo de distribución potencial (Cuyckens et al., 2009) y conocimiento de campo estima entre 103 y 206 individuos en Yungas. La subpoblación de las Yungas podría contar con efecto rescate de la población del sur de Bolivia, pero los datos de migración están basados en información de pobladores locales y restringido a pocos lugares puntuales. No existe evidencia concreta de contacto entre las poblaciones yungueñas y chaqueñas, y debido a las grandes extensiones de áreas desmontadas en el ecotono, la zona de posible contacto actual estaría restringido a aproximadamente 5 km, pero no hay estimaciones poblacionales para esta zona ni de datos reales de migración de individuos.

En definitiva la población de jaguares de la Argentina se ha reducido en más de 90% en Misiones y en la región chaqueña. Con respecto al hábitat disponible, el sector pedemontano de las Yungas, sería donde más hábitat potencial para jaguar se perdió, conservándose hábitat potencial en gran parte de la selva montana y el bosque montano. La especie también ha sido registrada en pastizales de altura, donde sin embargo sería mucho más rara y vulnerable a la caza. La especie sigue siendo cazada por ganaderos locales; siendo esta su mayor amenaza en esta región que a su vez dificulta la recolonización de áreas aptas para su presencia. En las Yungas la situación sería más estable, a juzgar por indicadores indirectos (pérdida del hábitat). En su conjunto la población argentina podría haberse reducido en más de un 80% en las últimas tres generaciones y las causas de esta declinación persisten. Criterio A2bc. La población estimada para toda la Argentina no sería mayor a 250 individuos (aprox. 160 en Yungas, aprox. 30-50 en Misiones, <20 en el Chaco). Criterio C1. E (para subpoblación de Misiones). Esta especie posee una alta probabilidad de extinción en menos de tres generaciones de al menos dos de las subpoblaciones de la Argentina (Chaco y Misiones) y para la tercera (Yungas) no existen evaluaciones poblacionales cuantitativas a nivel regional. Actualmente el área de extensión del yaguareté en la Argentina abarca 13,6% de su distribución histórica (calculado a partir de Patterson et al., 2007), y se estima que en la Argentina ocurre menos del 1% de la población global.

Puma concolor* (Linnaeus)*Puma, león americano****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Posee una distribución amplia, pero presenta extinciones locales. Sin embargo, está repoblando regiones donde fue erradicada en el siglo pasado (Parera, 2002), como es el caso de las provincias de Corrientes (Di Blanco et al., 2008; Soler y Cáceres, 2009) y Entre Ríos (Muzzachiodi, 2007; Chebez, 2009; Muzzachiodi, 2010; Muzzachiodi et al., 2010). Así también, está recolonizando zonas de la Patagonia donde había sido extirpada (Bellati, 1994a y 1994b; Bellati, 1995; Martínez y Palacios, com. pers.). Las poblaciones del noreste serían continuas con las de países vecinos (De Angelo, 2009; De Angelo et al., 2011b). Se recomienda que sean monitoreadas debido a que algunas de ellas pueden estar en riesgo por la persecución directa y/o la modificación del hábitat, y a que sus densidades suelen ser muy bajas (Kelly et al., 2008; Paviolo et al., 2009; De Angelo et al., 2011b; Quiroga, datos no publicados).

Puma yaguarondi* (Lacepede)*Jaguarundi, gato eyra, gato moro, gato nutria****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 2000: NT (*Herpailurus yaguarondi*)Categoría Nacional 1997: LC (*Herpailurus yaguarondi*)

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Si bien esta especie se observa con cierta frecuencia, esto podría deberse a sus hábitos diurnos y a su posible preferencia por ambientes de borde (ej. caminos y ambientes riparios) frecuentemente transitados por humanos (Di Bitetti, com. pers.) y no a una gran abundancia. Posee una amplia distribución y sus poblaciones, posiblemente sean continuas con las de países vecinos (Di Bitetti, com. pers.). Sin embargo, muestreos sistemáticos con cámaras trampa (Bosque Atlántico de Misiones, Selva Pedemontana de las Yungas de Salta y Jujuy, Esteros del Iberá en Corrientes, Monte en La Pampa, Espinal

de Buenos Aires y, zona sur, centro y norte del Chaco Semiárido de Santiago del Estero, Chaco y Formosa, respectivamente), indican que su abundancia local sería menor a la de otros felinos simpátricos (Di Bitetti y Di Blanco, 2007 y datos no publicados; Di Bitetti et al., 2010b, Pereira et al., 2010; Quiroga, datos no publicados; Cuyckens, datos no publicados). Es necesario contar con un mayor número de estimaciones poblacionales que permitan establecer adecuadamente su estado de conservación. Si bien la especie fue categorizada como LC, remarcamos suma precaución hasta tanto se cuente con datos confiables sobre sus tendencias poblacionales.

FAMILIA: Mephitidae

***Conepatus chinga* (Molina)** **Zorrino común**

G. Aprile, M. Lucherini, N. Muzzachiodi y D. Castillo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: A pesar de la pérdida de hábitat y el impacto de las redes viales sobre poblaciones de áreas rurales, todavía subsisten poblaciones saludables (si bien fluctuantes aún en áreas remotas o agrestes) incluso en sitios cercanos a importantes urbes (Buenos Aires, Córdoba, Rosario, Mendoza, Paraná). Se trataría de una especie bastante elástica, de amplia distribución, para la cual se nota una importante reducción del comercio de pieles (por pérdida de valor o por control de la actividad ilegal) en la última década. Si no es directamente perseguida, sobreviviría con los recursos que le ofrecen los ecosistemas marginales, como los agroecosistemas. Se recomienda evaluar la supuesta subespecie *C. chinga rex*.

***Conepatus humboldtii* Gray**
Zorrino patagónico

M. Lucherini y D. Castillo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Al igual que *C. chinga*, *C. humboldtii* ha sido descrito en base a caracteres externos como el tamaño y los patrones de coloración de la piel. Diversos autores han señalado una gran variación de estos caracteres, incluso en una misma población (Kipp, 1965; Van Gelder, 1968; Castillo, 2011). La ausencia de características diagnósticas claras genera una confusión en la distribución de ambas especies, lo que constituye un problema de conservación ya que *C. humboldtii* está listado en el Apéndice II de Cites, no así *C. chinga* (Emmons y Helgen, 2008). Schiaffini et al. (2010), en un análisis preliminar de morfometría craneodentaria realizado sobre especímenes atribuidos a *C. chinga* y *humboldtii*, indicaron que los mismos parecerían no mostrar una separación taxonómica ni geográfica. Estudios moleculares preliminares también sugieren una falta de diferenciación para las dos especies (Gabrielli et al., 2011). Sugerimos, hasta contar con estudios taxonómicos más completos, uniformar la categoría de estado de conservación de estas dos especies.

FAMILIA: Mustelidae

***Eira barbara* (Linnaeus)**
Hurón mayor

Categoría Nacional 2012: NE

Categoría Nacional 2000: VU A1abc, C2a

Categoría Nacional 1997: VU A1ab

Categoría Global UICN 2011: LC

Galictis cuja* (Molina)*Hurón menor**

L. Soler y G. Aprile

Categoría Nacional 2012: VU A1ace, C2a

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Es una especie de amplia distribución en el país, donde la situación de conservación presenta diferencias según la región. En general, no sufre presiones directas y significativas de captura, y la expansión agropecuaria parece no afectarlo directamente; aunque son numerosos los atropellamientos en rutas y caminos, y en las zonas agrícolas se los caza con frecuencia. A su vez, es necesario considerar la amenaza creciente que los animales domésticos y las especies exóticas pueden ejercer sobre las poblaciones de varias especies de carnívoros pequeños (Soler, com. pers.). Por ejemplo en Santa Cruz parece que el visón, que se encuentra en franca expansión, podría estar compitiendo con el hurón por el acceso a los recursos. En zonas como los lagos Strobel, Buenos Aires y del Desierto, en la actualidad es más común observar rastros de visón que de hurón (Aprile, obs. pers.).

Galictis vittata* (Schreber)*Hurón grande**

D. Castillo y M. Lucherini

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Las evidencias de la presencia de esta especie en la Argentina son muy escasas y limitadas a la provincia de Misiones (Chebez y Massoia, 1996), en relación con la Selva Misionera, un tipo de hábitat en el cual la especie es ampliamente representada en otros países. Aparentemente se trata de una especie rara y poco abundante (Canevari y Vaccaro, 2007; Yensen y Tarifa, 2003). En algunas áreas su distribución mostraría una cierta tolerancia a ambientes modificados,

sin embargo la presión de caza y la transformación de sus hábitats naturales en áreas agrícolas pueden llevar a decrementos poblacionales locales (Hunter, 2011). Sin embargo, existen escasos estudios ecológicos y ningún estudio poblacional a lo largo de toda su distribución; la adquisición de datos acerca de su biología básica es prioritaria (Oliveira, 2009). Se recomiendan estudios dirigidos a comprobar los límites geográficos de su rango de distribución y su presencia en la Argentina. Al confirmarse su presencia en las selvas de Misiones, la fuerte pérdida de hábitat que sufre esta ecorregión justificaría categorizarla como NT o VU para nuestro país.

***Lontra felina* (Molina)**
Lobito marino, gatuna, chungungo

E. A. Crespo y A. Schiavini

Categoría Nacional 2012: EN A2+3acde

Categoría Nacional 2000: EN A1acde; B1+2acd; C2a; D

Categoría Nacional 1997: EN A1acd; B1+2ad; C2a

Categoría Global UICN 2011: EP A3cd

Comentarios: Esta nutria se distribuye a lo largo de la costa del Océano Pacífico desde Perú hasta el sur de Sudamérica en el Cabo de Hornos y por la costa atlántica en Tierra del Fuego, Isla de los Estados e Islas Malvinas. En cuanto al hábitat que usan, las nutrias prefieren las costas expuestas a la marejada y el oleaje oceánicos, caracterizadas por la presencia de *Lessonia rufa*. Ha sido extensamente explotada por el valor de su piel. A pesar de su extensa distribución es una especie cuya conservación está considerada en peligro. Se carece de información sobre su tendencia poblacional. Según Jefferson et al. (1993) fueron extinguidas en la Argentina, sin embargo, existen unos escasos registros recientes en Tierra del Fuego e Isla de los Estados (Schiavini y Lichter, 1992).

Lontra longicaudis* (Olfers)*Lobito de río, lobo-pé**

L. Soler

Categoría Nacional 2012: EN A1acde, B12abcde+3b, C2a

Categoría Nacional 2000: EN A1acde; B1+2abc; C2a

Categoría Nacional 1997: EN A1acd; B1+2abc; C2a

Categoría Global UICN 2011: DD

Lontra provocax* (Thomas)*Lobito patagónico, huillín**

A.E.J. Valenzuela, E. Gallo, C. Pozzi, L. Fasola y C. Chehébar

Categoría Nacional 2012: EN A3cd

Categoría Nacional 2000: EN A1acde; B1+2acd; C2ab; D

Categoría Nacional 1997: EN A1acd; B1+2ad; C2a

Categoría Global UICN 2011: EN A3cd

Comentarios: La población del huillín sufrió una drástica declinación debido a la fuerte presión de caza por el alto valor de su piel (Chehébar, 1985; Medina, 1996; Medina y Chehébar, 2000). El huillín es una de las especies de nutrias de menor distribución y ocupa ambientes dulceacuícolas y marinos de la región andino-patagónica de Argentina y Chile. Los registros históricos indican que el límite norte de la especie estuvo en los cuerpos de agua dulce de la región chilena General Libertador O'Higgins a los 34°S, continuando por Chile hacia el sur donde aproximadamente a los 36°S se lo empezaba a encontrar en el Río Agrio, Provincia de Neuquén (Argentina). A partir de este punto se distribuía de manera discontinua hasta su límite sur en las islas chilenas del Cabo de Hornos (56°S). En el lado argentino de Patagonia continental, se lo podía encontrar en los cuerpos de agua dulce tanto de cordillera como en algunos de estepa con cobertura vegetal costera, desde Neuquén hasta el lago Buenos Aires (provincia de Santa Cruz), y a lo largo del Canal Beagle e Isla de los Estados, constituyéndose en el límite este de su distribución. Actualmente se distribuye en el sur de Chile, y en Argentina presenta dos stocks diferenciados (Centrón et al., 2008), uno en ambientes dulceacuícolas de la cuenca del río Limay, principalmente dentro del Parque Nacional Nahuel Huapi (PNNH, Chehébar, 1985; Chehébar et al., 1986)

y subcuenca del Limay (Carmanchahi et al., 2006), y el segundo en las costas marinas del Canal Beagle e Isla de los Estados en el Archipiélago Fueguino (Chebez, 1994; Parera et al., 1997), donde los únicos registros documentados indican presencia en el Parque Nacional Tierra del Fuego (Bugnest et al., 1995) —donde se estudian sus poblaciones— y en las costas de la Estancia Moat (Valenzuela, 2011). Su ocurrencia se asocia a ambientes costeros o litorales rocosos, boscosos, con buena cobertura vegetal y depende de la abundancia y disponibilidad de sus presas. En los cuerpos de agua dulce, su dieta está dominada casi exclusivamente por crustáceos de los géneros *Aegla* y *Sammastacus* —la ocurrencia actual de la especie está asociada a la distribución de estos macrocrustáceos (Aued et al., 2003; Cassini et al., 2009; Sepúlveda et al., 2009)—; mientras que en las costas marinas consumen en primer lugar peces, principalmente del género *Patagonothoten*, y en segundo lugar crustáceos del género *Munida*. La especie tiene presencia estable en la cuenca del Nahuel Huapi/río Limay durante los últimos 30 años, sin embargo los límites de su ocurrencia fluctúan y se observan evidencias de contracciones y expansiones cuyas causas son desconocidas. En la población perteneciente a la subcuenca del Nahuel Huapi, el último trabajo sobre la distribución de la especie llevado adelante en el verano/otoño del año 2011 (C. Pozzi y C. Chehébar, datos no publicados) confirma que la subcuenca del lago Nahuel Huapi y la subcuenca Traful (ambas pertenecientes a la cuenca del Limay) resultan ser claves para la conservación del huillín en el Parque Nacional Nahuel Huapi, y, dada su gran superficie, podría albergar una población viable. En el área donde esta población habita rige mayormente la jurisdicción del Parque Nacional Nahuel Huapi (APN) pero hay ciertas zonas de importancia para la especie en los alrededores del área protegida. Particularmente, el lago Nahuel Huapi, es un sitio que comparte distintas jurisdicciones (Municipio Dina Huapi, Municipio S. C. de Bariloche, Municipio Villa La Angostura, Parque Nacional Nahuel Huapi) y esto genera que la población de huillín reciba efectos de los centros urbanos, de las actividades turísticas con diferente grado de influencia y de otro tipo de actividades antrópicas (Chehébar y Porro, 2006). Por otro lado en el Archipiélago Fueguino se observan dos subpoblaciones separadas entre sí, la de Isla de los Estados y la del Canal Beagle, donde los únicos registros actuales documentados indican presencia del huillín en dos zonas separadas: 1) Bahía Lapataia en el Parque Nacional Tierra del Fuego (sector este de la costa argentina del dicho canal), donde la especie se mantiene estable con un uso intensivo del área incluso para la cría y, 2) las costas de la Estancia Moat (sector este) donde se encuentran registros de manera

esporádica y no estable. Se presume que los individuos presentes en Bahía Lapataia corresponden al extremo sudeste de una población mayor que ocupa la costa marina de los canales del sur de Chile y potencialmente se podrían comunicar con los individuos de Moat por el sur de Isla Navarino (Chile). Se presume que los individuos presentes en el Parque Nacional Tierra del Fuego corresponden al extremo sudeste de una población mayor que ocupa los canales del sur de Chile (Sielfield, 1992). Las amenazas actuales son la degradación y fragmentación del hábitat ribereño, las actividades y asentamientos humanos, la contaminación de las costas y aguas, el drenaje y canalización de los ríos y la construcción de diques (Sielfield y Castilla, 1999; Aued et al., 2003; Medina-Vogel et al., 2003; Cassini et al., 2010). En la Argentina, la situación del extremo este de la isla Grande de Tierra del Fuego permanece aún desconocida y existe muy poca información de sus poblaciones por fuera de las áreas protegidas (Fasola, 2009; Cassini et al., 2010; Valenzuela, 2011), tanto en Patagonia norte como austral.

***Lyncodon patagonicus* (de Blainville)**

Huroncito, quique

G. Díaz Isenrath, G. Aprile y L. Soler

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: Es una especie que habita en la Argentina y Chile. En Chile ha sido listada como especie “rara” y en la Argentina también es considerada una especie difícil de observar (Aprile, obs. pers.). Los registros de presencia en la Argentina muestran sólo 11 registros en los últimos 10 años (Díaz, datos no publicados; Prevosti et al., 2009). La información respecto al estado de sus poblaciones y su ecología es muy escasa, lo cual ha justificado que en 2008 se categorice internacionalmente como DD. No hay razones para justificar su inclusión en alguna categoría de amenaza según criterio B, dado que su extensión de presencia es amplia y el área de ocupación contiene 48 localidades que son las que se han registrado desde 1881 al presente (Díaz, datos

no publicados; Prevosti et al., 2009). Si bien los pobladores locales los diferencian de *G. cuja*, al igual que ocurre con esta especie, suelen matarlos. Esta costumbre y la posible destrucción de hábitat serían las mayores amenazas que, sumadas a su rareza en su amplio rango distribución, justifican colocarlo como casi amenazado.

***Pteronura brasiliensis* (Gmelin)**

Lobo gargantilla, arirai

G. Gil, M. Di Bitetti, C. De Angelo y A. Paviolo

Categoría Nacional 2012: CR A2ad; D

Categoría Nacional 1997 y 2000: CR A1acd; B1+2abcde; C1+2ab; E
Categoría Global UICN 2011: EN A3cd

Comentarios: Es una especie social, diurna, conspicua (muy vocal) que raramente pasa desapercibida. No hay registros de una población estable o individuos adultos con territorios estables en la Argentina en al menos los últimos 30 años. Biólogos de la APN (Andrés Bosso y Aníbal Parera), realizaron muestreos en el PN Iguazú en el año 1991 sin obtener registros de la especie en esta área de conservación. Investigadores brasileños observaron un grupo de esta especie en el arroyo Floriano, dentro del PN do Iguacu (Brasil), a comienzos de la primera década del 2000 (Apolonio Rodríguez, com. pers.) en un área que sufre alta presión de caza, y en 2003 se observó uno en Brasil, muy cerca del límite con Argentina (Chebez y Gil, 2008), por lo que se considera que hay una duda razonable de que el último individuo capaz de reproducirse en la región ha muerto o desaparecido de la naturaleza en la región, en consecuencia no se lo considera RE. Según estos investigadores sería el último grupo de la especie dentro de esta área de conservación, y las posibilidades de un efecto rescate son muy bajas. Dado que los últimos registros en Argentina ocurrieron en la cuenca el A° Urugua-í y en el R° Iguazú (Brasil) (Chebez y Gil, 2008), se considera como área de ocurrencia actual a las zonas con vegetación nativa de la cuenca del Urugua-í y del sector argentino de la cuenca del Iguazú, lo que suma unos 3.070 km², esto no hace aplicable el criterio B1 ni B2.

FAMILIA: Otariidae

E. A. Crespo

***Arctocephalus australis* (Zimmerman)**
Lobo marino de dos pelos**Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: La mayor concentración se encuentra en Isla de Lobos frente a Punta del Este en Uruguay (200.000 individuos aprox.), y creciendo a una tasa del 10% anual. La distribución en la Argentina cuenta con diez apostaderos y una población total recientemente estimada en 20.000 individuos (Crespo et al., 2004). Para Chubut existiría un claro incremento que podría ser groseramente calculado cerca del 8% anual. Sin embargo, este aumento se debería más a un aporte externo de individuos nacidos fuera de la región, dado que los apostaderos de Chubut se componen básicamente de juveniles con una baja cantidad de nacimientos. En el centro de la Patagonia no nacen más de 200 o 300 crías para una población de unos 15.000 individuos concentrados en tres islas de la costa de Chubut, lo cual denota un fuerte componente inmigratorio. Se desconoce la cantidad de nacimientos en la Isla de los Estados y su conexión con el litoral sur de Chile y el norte de Patagonia. El riesgo mayor que se presenta en las costas de Patagonia es la ruta de los barcos petroleros con lo cual el riesgo de un derrame está siempre presente, tal como ocurriera en 1997 frente a Isla de Lobos en Uruguay (Ponce de León, 2000).

Arctocephalus gazella* (Peters)*Lobo fino antártico, lobo marino de dos pelos antártico**

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Esta especie fue casi exterminada entre el siglo XVIII y comienzos del XX, pero a partir de unos pocos individuos alcanzó una población de 1,6 millones de especímenes en 1990 (Arnould, 2002). Su rápida recuperación es atribuida a la superabundancia de krill que se encuentra en las aguas circundantes. Su presencia en el litoral atlántico se elevó en los últimos años como consecuencia del aumento poblacional, cuyas tasas de incremento alcanzaron hasta un 10% anual (Arnould, 2002).

***Arctocephalus tropicalis* (Gray)**
**Lobo fino subantártico, lobo marino
de dos pelos subantártico**

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: El lobo fino subantártico reproduce en islas que se hallan al norte de la convergencia antártica (Jefferson et al., 1993; Arnould, 2002; Bastida y Rodríguez, 2003). Se lo ha encontrado en Sudáfrica, Australia y en aguas del Atlántico y suele aparecer en costas de la Argentina, Uruguay y sur del Brasil. La población total se estima en algo más de 300.000 individuos y el mayor agrupamiento se encuentra en Isla Gough con dos tercios del total estimado para la especie (Arnould, 2002). Su presencia tuvo un incremento en los últimos años como consecuencia del aumento poblacional en la zona de reproducción. Las tasas de incremento poblacional alcanzaron hasta un 16% anual en algunas islas. En las islas Macquarie, Crozet y Prince Edward reproduce simpátricamente con el lobo fino antártico, donde se pudo registrar hibridización (Arnould, 2002).

***Otaria flavescens* (Shaw)**
Lobo marino de un pelo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación (*Otaria byronia*)

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: La población de lobos marinos a lo largo de la costa de la Argentina fue dramáticamente reducida para el aprovechamiento del cuero y el aceite entre las décadas del 30 y del 50 (Carrara, 1952), cuando la población cayó de 180.000 a menos de 10.000 individuos en la zona de Península Valdés, que fue una de las más intensamente explotadas. La población de las costas del norte de Chubut y Río Negro no mostró signos de recuperación hasta comienzos de los años 90 (Crespo y Pedraza, 1991). En la actualidad, la población total en la costa argentina se estima cercana o por encima de los 100.000 individuos. Mientras los lobos marinos en el norte de Patagonia crecen al 5,7% anual (Dans et al., 2004) en Uruguay decrecen a una tasa del 4% (Páez, 2005) demostrando o que existe un efecto muy local y muy fuerte de mortalidad, o que existe una dinámica poblacional relativamente restringida en esa zona. A pesar de que ya no se explota directamente a la especie, a nivel regional las interacciones directas e indirectas con la pesquería siguen siendo una amenaza.

FAMILIA: Phocidae

***Hydrurga leptonyx* (Blainville)**

Foca leopardo, leopardo marino

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Es la mayor de las focas antárticas. Se distribuye en aguas polares y subpolares al norte de la Antártida y regularmente alcanza latitudes más bajas en forma solitaria y errante. Con su nado errático llega hasta las costas del Atlántico y Pacífico sur, Sudáfrica, sur de Australia, Nueva Zelanda y otras islas del subantártico (Jefferson et al., 1993; Bastida y Rodríguez, 2003). Su abundancia es más alta en los bordes del hielo marino denso y consolidado (Bastida y Rodríguez, 2003). Esta especie nunca fue objeto de explotación salvo capturas experimentales. Su abundancia mundial se calcula entre 200 y 300.000 individuos (Bastida y Rodríguez, 2003). Se encuentra totalmente protegida por el Tratado Antártico y la Convención para la Conservación de las Focas Antárticas.

Leptonychotes weddellii* (Lesson)*Foca de Weddell****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: La foca de Weddell es otro de los fócidos antárticos que tiene distribución circumpolar en la Antártida y posiblemente una de las focas que más estudios ha merecido. Ocasionalmente también se desplaza en forma errática hacia el norte en aguas del Atlántico, Pacífico e Índico. En el Atlántico fue hallada en la Patagonia y Uruguay (Thomas, 2002a). Esta especie tampoco fue explotada intensamente y su población se calcula entre medio y un millón de individuos (Thomas, 2002a). Más bien fue consumida como alimento tanto para humanos como para perros de trineo (Jefferson et al., 1993). Se encuentra totalmente protegida por el Tratado Antártico y la Convención para la Conservación de las Focas Antárticas.

Lobodon carcinophagus* (Hombron y Jaquinot)*Foca cangrejera****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: La distribución de la foca cangrejera es circumpolar antártica y está ligada a la del hielo de barrera. Se las puede encontrar desde las costas del continente antártico y en desplazamientos erráticos hasta aguas al norte en Nueva Zelanda, África, Australia y Sudamérica (Jefferson et al., 1993; Bastida y Rodríguez, 2003). La población mundial de focas cangrejas se calcula entre 10 y 15 millones de individuos (Bengston, 2002). Es el pinnípedo más abundante entre todas las especies de focas. Se encuentra totalmente protegida por el Tratado Antártico y la Convención para la Conservación de las Focas Antárticas.

***Mirounga leonina* (Linn)**
Elefante marino del sur

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: El elefante marino del sur, tiene una distribución circumpolar en aguas e islas subantárticas. La población mundial ha sido estimada en 700.000 individuos adultos, con una producción anual de 189.000 crías. Desde la finalización de la caza de elefantes marinos en 1964, la población de las Islas Georgias no se ha recuperado numéricamente y se mantuvo estable entre 1985-1995 (Boyd et al., 1996). La población de Península Valdés es la única que se encuentra con una tasa de incremento positiva (Lewis et al., 1998). Es posible que la agrupación de Península Valdés esté en aumento por razones que tienen que ver con la disponibilidad de alimento en las aguas templadas profundas del borde de la plataforma continental (Campagna et al., 1995, 1998, 1999).

***Ommatophoca rossii* Gray**
Foca de Ross

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Es la foca más rara y la más pequeña entre las focas antárticas y su distribución es circumpolar en la Antártida como en las otras especies. Es una de las menos conocidas en su biología y ecología (Bastida y Rodríguez, 2003; Thomas, 2002b). Se la encuentra en densas masas de hielo marino consolidado. Esta foca nunca fue objeto de explotación debido a su inaccesibilidad al ser humano. Con excepción de dos registros de Goodall y Schiavini (1987) en la Isla de Tierra del Fuego, es raro que los ejemplares se desplacen más allá de los 55°S en aguas o costas al norte de su área de distribución. Las estimaciones de su tamaño poblacional mundial son sumamente variables, con extremos entre 100.000 y 650.000 individuos, aunque esta última es poco realista (Thomas, 2002b). Se encuentra totalmente protegida

por el Tratado Antártico y la Convención para la Conservación de las Focas Antárticas.

FAMILIA: Procyonidae

Nasua nasua

Coatí

M. Di Bitetti, C. De Angelo, Y. Di Blanco, A. Paviolo,
D. Varela y V. Quiroga.

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: El coatí es una especie que no es muy afectada por las actividades humanas, al menos mientras no haya una conversión del bosque a otros usos. El atropellamiento de ejemplares es frecuente en rutas pavimentadas en la provincia de Misiones (D. Varela, datos no publicados). Estudios con cámaras trampa en Misiones sugieren que sus densidades son más altas en bosques altamente intervenidos, probablemente como resultado de liberación de mesodepredadores (Paviolo, 2010). En Misiones, estudios con trampas cámara en paisajes protegidos y no protegidos muestran que la especie es muy abundante, tanto en fragmentos de bosques degradados y secundarios de chacras como en reservas privadas y parques provinciales (D. Varela, datos no publicados). La especie también es frecuente en plantaciones forestales comerciales de la provincia de Misiones (D. Varela, com. pers.). En el Chaco húmedo es abundante y fácilmente observable en las selvas en galería de la provincia de Formosa, por ejemplo en la Estancia Guaycolelec (Y. Di Blanco y M. Di Bitetti, obs. pers.; V. Rago, com. pers.). El coatí parece no estar presente en la mayor parte del Chaco Semiárido, salvo registros recientes en bosques de transición con las Yungas o asociado a las márgenes de los ríos Bermejo y Bermejito (Di Bitetti et al., datos no publicados; V. Quiroga y G. Boaglio, obs. pers., APN 2012). En las Yungas es una especie relativamente frecuente aunque probablemente su abundancia varía regionalmente. Durante muestreos con cámaras trampa realizados en la Selva Pedemontana de Yungas de Ledesma, Jujuy, el coatí fue registrado con frecuencia en los ambientes de selva

(Di Bitetti et al., 2010). Sin embargo, en un muestreo similar realizado en la Reserva Natural de Acambuco y sus alrededores, provincia de Salta, el coatí fue registrado sólo en dos estaciones de muestreo (N= 24 estaciones, Di Bitetti et al., datos no publicados).

El área ocupada por la especie en la Argentina oscilaría entre los 30.000 y las 60.000 km² (C. De Angelo, datos no publicados). Si bien no existen estimaciones de densidad para las poblaciones de la Argentina, las estimaciones de densidad para el coatí en otras áreas de Sudamérica oscilan entre los 3 y los 17 individuos por km² (e.g., Cullen et al., 2001, Gomper y Decker, 1998; Hill et al., 2003; Desbiez et al., 2010). Asumiendo en forma conservadora una densidad media de 3 individuos por km² para las áreas de bosque ocupadas por esta especie en la Argentina y un área de ocupación efectiva de no menos de 30.000 km² en las tres regiones donde ocurre en este país (Misiones, Chaco húmedo y Yungas), en la Argentina existiría una población de al menos 90.000 individuos. Las áreas ocupadas por la especie no deberían sufrir en los próximos 10 años (o en las próximas tres generaciones) una reducción mayor al 30%. Además las poblaciones de la Argentina son continuas con poblaciones de Bolivia, Paraguay y Brasil. Por todo esto y siguiendo los criterios de la UICN sugerimos que la categoría de esta especie en la Argentina debería ser LC (criterios de UICN tenidos en cuenta para esta categorización: A1; A2; A3; A4; B1; B2; C; D).

***Procyon cancrivorus* (G. Cuvier)**

Mayuato

L. Soler

Categoría Nacional 2012: VU A1ace; C2a

Categoría Nacional 2000: VU A1ac; C2a

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

ORDEN PERISSODACTYLA

S. Chalukian, S. de Bustos, M. Di Bitetti,
C. De Angelo y A. Paviolo

Tapirus terrestris (Linnaeus)

Tapir, anta, danta

Categoría Nacional 2012: EN A3c+4ce

Categoría Nacional 2000: EN C1

Categoría Nacional 1997: EP

Categoría Global UICN 2011: VU A2cde+3cde

Comentarios: La especie habita selvas, bosques húmedos, bosques secos y sabanas de América del Sur. Es una especie que tiene una baja tasa reproductiva. El tiempo generacional para esta especie considerado por la IUCN es de 11 años. En la Argentina la especie subsiste actualmente en las ecorregiones de la Selva Paranaense, el Chaco seco, Chaco húmedo y las Yungas, pero se ha extinguido en el 46% del área de distribución que tenía hace 100 años. En el 81% de las áreas donde la especie subsiste en la Argentina, sus poblaciones han sido categorizadas como con media o baja posibilidad de supervivencia. A la pérdida sostenida de su área de distribución original se suma la reducida superficie donde las poblaciones tienen altas probabilidades de supervivencia. Si las amenazas actuales persisten, se estima que en las próximas 3 generaciones (33 años), se extinguirían por lo menos las poblaciones consideradas con baja probabilidades de supervivencia, que ocupan el 47% del total de su área de extensión actual. En las provincias de Chaco y Formosa ocurrirían las mayores reducciones (Taber et al., 2008; Chalukian et al., 2009). Más del 90% del área de distribución del tapir en el NOA es compartida con el ganado vacuno, especie exótica competidora por recursos. Argentina es el país donde los tapires se encuentran en mayor riesgo y donde se registró una de las mayores reducciones en el área de distribución, en los últimos 100 años (Taber et al., 2008). La distribución actual estimada es de 237.807 km², siendo Formosa la provincia con mayor superficie de distribución actual. Las principales amenazas identificadas para la especie en la Argentina son: la reducción, fragmentación y empobrecimiento del hábitat y la cacería. Las poblaciones que se encuentran en el Chaco Semiárido, son las más amenazadas (Chalukian et al., 2009).

ORDEN ARTIODACTYLA

FAMILIA: Tayassuidae

S. Chalukian, S. de Bustos, V. Quiroga, M. Altrichter,
M. Di Bitetti, C. De Angelo y A. Paviolo

Catagonus wagneri (Rusconi) Pecarí quimilero, taguá

Categoría Nacional 2012: EN A3cd+4cd

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU B1

Categoría Global UICN 2011: EN A3cd+4cd

Comentarios: La especie es endémica del Chaco seco del oeste de Paraguay, sur-este de Bolivia y norte de Argentina (Redford y Eisenberg 1992; SOWLS, 1984; Taber et al., 1993). En la Argentina se la encuentra en las provincias del Chaco, Formosa, Salta y Santiago del Estero. No se conoce mucho sobre la biología y ecología de esta especie. Hembras en cautiverio se reproducen entre los 1,2 y 8,3 años, una vez por año y la gestación dura 151 días. El tamaño de la camada varía entre uno y cuatro (Mayer y Brandt, 1982; Brooks, 1992; Yahnke et al., 1997), pero raramente se encuentran más de una o dos crías en la naturaleza. Se desconoce la longevidad de la especie en condiciones silvestres, pero SOWLS (1984) estimó, basado en desgaste dental, que viven hasta 9 años. En cautiverio algunos animales han vivido hasta 16 años (Proyecto Taguá, Fortín Toledo, Paraguay). Esta especie es territorial, con áreas de acción de alrededor de 1100 ha (Taber et al., 1993). Las estimaciones de densidades varían entre menos de 1 individuo /km² y 9,2 individuos/km² (Mayer y Brandt, 1982). En el Chaco argentino se encontraron densidades que variaron entre 0,17 individuos/ km² en sitios con cacería y 0,44 individuos/ km² en sitios sin cacería (Altrichter, 2005).

La especie ha desaparecido en aproximadamente 40% de la distribución original en el Chaco argentino (Altrichter y Boaglio, 2004; Altrichter, 2006), y las poblaciones remanentes están fragmentadas y en disminución. En el 2002, la población en la Argentina fue estimada en 3.200 individuos. Sin embargo, la tasa de deforestación en esta región aumentó marcadamente a partir del 2003, por lo que la población actual

es probablemente mucho menor a lo estimado. Un estudio encontró que esta especie es la más rara y susceptible de los pecaríes en el Chaco argentino. La especie desaparece cuando la cobertura boscosa se reduce a menos del 87% (Altrichter y Boaglio, 2004). La disminución de las poblaciones del quimilero se estimaron en más de 50% durante tres generaciones, a partir de la disminución de la disponibilidad de hábitat y la sobrecacería, por lo cual la especie está clasificada como en peligro en la lista roja de la UICN.

La especie está oficialmente protegida en la Argentina, donde no se permite su exportación, tráfico interprovincial y cacería comercial para cueros. Sin embargo la especie es aún muy cazada para el uso de su carne por pobladores campesinos (Altrichter, 2005).

Tayassu pecari (Link)

Pecarí labiado, maján, majano

Categoría Nacional 2012: EN A2abcd+3cd+4cd

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2011: NT

Comentarios: La especie habita selvas, bosques húmedos, bosques secos, sabanas, arbustales y pastizales de América Central y del Sur. Es una especie que vive en grupos de hasta más de cien individuos. En la Argentina la especie se distribuye en las ecorregiones de la Selva Paranaense, el Chaco seco, Chaco húmedo y Yungas, pero se ha extinguido en el 63% del área de distribución que tenía hace 100 años. En el 70% de las áreas donde la especie ocurre en Argentina, sus poblaciones han sido categorizadas como con media o baja posibilidad de supervivencia (Taber et al., 2008). Las poblaciones del Chaco están disminuyendo debido a la modificación del hábitat por parte del hombre y la caza no sustentable (Altrichter y Boaglio, 2003; Altrichter, 2006). Sin embargo, estas mismas son las principales amenazas en otras regiones de su distribución. Es probable que las poblaciones más amenazadas sean las de la Selva Paranaense.

La únicas estimaciones de densidad para el país son las de Altrichter (2006) para el Chaco, donde estimó 0,33 individuos/km² en áreas sujetas a cacería y 1,04 individuos/km² en áreas sin cacería, siendo las estimaciones más bajas registradas para la especie. El tamaño de las manadas varía entre cinco y 200 individuos (Kiltie y Terborgh, 1983;

Donkin, 1985; Mayer y Brandt, 1982; Fragoso, 2004; Reyna-Hurtado, 2007), aunque estudios recientes en diferentes partes de su rango están encontrando manadas más pequeñas cuando existe presión de cacería (Reyna-Hurtado, 2007). Esta especie es muy vulnerable a la fragmentación y degradación del hábitat porque requiere grandes extensiones de hábitat en buenas condiciones para sobrevivir (Altrichter y Almeida, 2002; Keuroghlian et al., 2004; Reyna-Hurtado, 2007). La especie presenta movimientos estacionales que responden a cambios en la disponibilidad de alimentos y agua (Kiltie y Terborgh, 1983; Mendez, 1970; Sowls, 1984, Bodmer, 1990; Altrichter et al., 2001; Beck, 2005; Reyna-Hurtado, 2007; Keuroghlian y Eaton, 2008).

Las poblaciones de la zona norte de Misiones han colapsado entre los años 1995 y 2004 por causas desconocidas y la especie esta casi ausente actualmente en esa porción de la Selva Paranaense de Misiones (Paviolo et al., 2009). En Misiones, el pecarí labiado está aún presente en la Reserva de Biósfera Yabotí, aunque no hay estimaciones de densidad poblacional. En el bosque chaqueño la especie es cada vez menos común de observar tanto directamente como con registros de trampas cámara. Las poblaciones más importantes de pecaríes pueden estar en las Yungas, y son las áreas serranas con menor densidad y acceso humano las más resguardadas. El Parque Nacional El Rey, constituye un refugio importante para la especie, probablemente debido a que se encuentra resguardado de la accesibilidad humana, con condiciones ambientales óptimas y donde el jaguar, principal depredador, fue extinguido hace aproximadamente 70 años.

El pecarí labiado pesa entre 30 y 40 kg. Tiene requerimientos de hábitat más especializados, respecto al pecarí de collar, donde el agua puede ser uno de las condiciones determinantes, dado que a diferencia de los otros dos pecaríes simpátricos, la capacidad de asimilarla a partir de los alimentos no es suficiente. La tasa de productividad es inferior a la del pecarí de collar y superior a la del quimilero. Son sociales y forman tropas grandes. Existen registros de hasta 200 individuos en el pasado, pero en la actualidad, los comentarios de los campesinos mencionan que no superan los 100 individuos. El hecho de formar tropas grandes y ser conspicuos en sus movimientos en el bosque, los hace fácilmente detectables por cazadores, quienes suelen matar a más de un individuo en la tropa (Altrichter, 2006).

***Tayassu tajacu* (Linnaeus)**
Pecarí de collar, rocillo, morito

Categoría Nacional 2012: VU A3cd

Categoría Nacional 2000: LC (*Pecari tajacu*)

Categoría Nacional 1997: NT

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Esta especie tiene la distribución más amplia de los ungulados nativos presentes en la Argentina y se la encuentra en las Yungas, Chaco seco y húmedo y la Selva Paranaense. Puede adaptarse a una gran variedad de condiciones y su dieta es generalista. Esta especie, respecto de las otras dos de pecaríes, es la menos susceptible a la degradación del bosque, perturbación y a la caza (Altrichter y Boaglio, 2004). También su productividad es más alta respecto a las otras dos especies de pecaríes (Altrichter, 2006). Sin embargo, de toda su distribución (desde el sur de Estados Unidos hasta el centro-norte de la Argentina), esta especie es menos común en nuestro país debido a la alta tasa de deforestación en su área de distribución y la cacería, por lo que las poblaciones requieren de monitoreo. Las densidades varían enormemente entre los diferentes tipos de hábitat, las más altas se encontraron en el sur-este de Estados Unidos (10,9 individuos/km² Schweinsburg, 1969), y entre las más bajas se registró la Amazonia peruana (1,0 individuos/km², Fang et al., 2008).

El área de acción del pecarí de collar es en promedio 150 ha, pero varía entre 24 y 800 ha (Sowls, 1984), y el tamaño de los grupos varía entre menos de siete individuos hasta 30, pero lo más común es alrededor de 10. Esta especie se reproduce todo el año, aunque de manera más estacional en climas áridos y semiáridos. La gestación dura 138 días (Mayor et al., 2005) y el tamaño de la camada varía entre uno y dos crías, excepcionalmente tres (Gottdenker y Bodmer, 1998; Mayor et al., 2006), con un promedio de 1,98 (Mayor et al., 2010). En la Argentina, las mayores amenazas a la especie son la desaparición de su hábitat y la sobrecacería de subsistencia.

FAMILIA: Camelidae

R. Baldi, S. Puig y G. Lichtenstein

Lama guanicoe* (Müller)*Guanaco****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: En 2008, la población global de guanacos ha sido clasificada como de “preocupación menor” de acuerdo con los criterios de lista roja de IUCN, dado que en Argentina habita aproximadamente el 88% de la población global de guanacos y que su tendencia se ha reportado como estable, si bien está bajo amenazas globales y necesita la implementación de planes de manejo a largo plazo; tal como lo planteado en la categorización para IUCN, su riesgo de extinción relativo es bajo, ameritando la categoría de LC.

Vicugna vicugna* (Molina)*Vicuña****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: LC

FAMILIA: Cervidae***Blastocerus dichotomus* (Illiger)****Ciervo de los pantanos, guazú pucú**

B. Lartigau, C. De Angelo, S. D’Alessio, I. Jiménez Pérez, G. Aprile,
M. B. Aued, N. Fracassi y D. Varela

Categoría Nacional 2012: VU A2

Categoría Nacional 1997 y 2000: EN A1cd+2cde; B1+2; C1

Categoría Global UICN 2011: VU A4acde

Comentarios: La especie se comporta como un especialista en cuanto a requerimientos de hábitat, dependiendo de grandes humedales en buen estado de conservación, como los grandes esteros y pajonales internos en islas con embalsados (Mauro et al., 1995; Duarte, 2001; Piovenzan et al., 2001; Silva y Mauro, 2002; D' Alessio et al., 2006b), aunque también se adapta a algunas situaciones de disturbio cuando la cacería es baja (p. ej. plantaciones forestales en el delta del Paraná (Varela, 2003). A pesar de existir grandes extensiones de ambiente aparentemente óptimo, como el delta medio y superior del Paraná y la mayor parte de las islas y planicies aluviales del Paraná Medio y Bajo Paraguay, la distribución actual de la especie es sumamente restringida en esta región.

Se estima que gran parte de la ecorregión Delta e Islas del Paraná poseía poblaciones de importancia de la especie, las cuales habrían desaparecido en su mayoría entre los últimos 50-100 años, principalmente por efecto de la caza furtiva (Varela et al., 2001; Lartigau et al., 2009). Este fenómeno, actuando sinérgicamente con eventos recurrentes de grandes inundaciones podría explicar su virtual desaparición en el área.

El reemplazo de esteros para la implantación de arroceras y otras actividades productivas es en este momento, una amenaza de importancia en su área de ocurrencia en nuestro país y generaría retracciones en la distribución de la especie en algunos sectores (D' Alessio et al., 2006a; Eberhardt et al., 2009; Cano et al., 2012).

La población de la provincia de Corrientes es la más importante en la Argentina. En la Reserva Provincial del Iberá (13.000 km²) se registraron las más altas densidades registradas en nuestro país hasta el momento (0,66 ind/km²), con una estimación preliminar del tamaño poblacional en unos 8.864 individuos (De Angelo et al., 2011a), con tendencias a seguir incrementándose en zonas donde se ejerce control efectivo de la caza furtiva.

En la provincia de Corrientes la ocurrencia del ciervo de los pantanos no se limita al sistema del Iberá, existiendo aún otros esteros en relativo buen estado de conservación donde ha sido registrado (Lartigau et al., 2009; Cano et al., 2012). Su extensión de presencia en dicha provincia probablemente supere los 16.000 km². Existen registros recientes de la especie en el Parque Nacional Mburucuyá (Ball, com. pers).

Los núcleos recientemente identificados en el este de Formosa parecerían conformar una población de importancia. Probablemente se trate de la mayor población en la Argentina después de las correntinas (Di Giácomo et al., 2008). Actualmente se encuentran fuera del sistema de áreas naturales protegidas tanto provincial como nacional.

Las tres poblaciones restantes conocidas en nuestro país estarían aisladas y posiblemente fragmentadas. Estas poblaciones requerirían un aumento en la categoría respecto a la propuesta a nivel nacional (Vulnerable) dado el mayor riesgo de extinción que experimentan.

Las que se detallan a continuación proponemos sean categorizadas como poblaciones “En Peligro (EN)”.

1. Bajo Delta del Paraná (provincias de Buenos Aires y Entre Ríos): población de carácter relictual, con una distribución muy restringida respecto a la histórica, la misma estaría experimentando una lenta recuperación durante la última década.

Sin embargo, dado el alto grado de aislamiento, el bajo número de individuos que la conforman (se cree existirían alrededor de 500 individuos, aunque no hay estudios que avalen esta presunción), una extensión de presencia cercana a los 950 km², y un área de ocupación estimada en menos de 400 km², preferimos mantenerla en la categoría EN (En Peligro).

Los impactos asociados a las modificaciones o deterioro de su hábitat natural, incendios, caza y depredación por perros serían los principales problemas de conservación para esta población de ciervos del delta (Varela, 2003; D’Alessio et al., 2006a). Cabe comentar que estudios genéticos preliminares revelaron que esta población tendría diferencias respecto a las del norte del país y las de Brasil (Marquez et al., 2006).

2. Una población poco conocida es la aún presente en el extremo noreste de la provincia de Santa Fe, sureste del Chaco y un sector de esteros y bañados de la margen correntina.

La misma se encontraría fragmentada y en disminución drástica por los altos índices de caza furtiva que la afectan. La extensión de presencia puede ser estimada en unos 1.300 km² aproximadamente, según información preliminar sobre su distribución en el área (Giraud y Arzamendia, 2008; Eberhardt et al., 2009).

3. Existe una población menor en la margen chaqueña del Río Paraguay en cercanías de la localidad de Las Palmas. Su área de ocupación probablemente no supere los 72 km². Al igual que la población anteriormente descrita estaría afectadas por el aumento de la ganadería en áreas marginales y por caza furtiva (Meyer et al., 2008; Eberhardt et al., 2009).

***Hippocamelus antisensis* (d'Orbigny)**

Huemul andino, taruca

H. Pastore

Categoría Nacional 2012: EN C1

Categoría Nacional 1997 y 2000: EN C1

Categoría Global UICN 2011: VU C2a(i); E

***Hippocamelus bisulcus* (Molina)**

Huemul patagónico

J-A. Smith-Flueck y W. Flueck

Categoría Nacional 2012: EN B2ab(i,ii,iii,iv,v); C2a(i); D

Categoría Nacional 1997 y 2000: EN A1c+2acde; C2a

Categoría Global UICN 2011: EN B2ab(i,ii,iii,iv,v); C2a(i)

Comentarios: De acuerdo a la categorización global UICN (Jiménez et al., 2008) y a la categorización de la especie por el grupo de especialistas (IUCN SSC Huemul Task Force), se recomienda aplicar a nivel regional C2a(i) y agregar criterios B2ab(i,ii,iii,iv,v) para la Argentina. Este último se basa en el área geográfica. El huemul tiene un área de ocupación que refleja el hecho de que no ocurre usualmente a lo largo de su área de extensión de ocurrencia, lo cual puede contener hábitats no adecuados o no ocupados. Las estimaciones poblacionales para esta especie son de un mínimo de 1.048 individuos y un máximo de 1.500 (Polivitis, 1983; López et al., 1998; Díaz y Smith-Flueck, 2000). Las densidades que han sido reportadas en grupos bien estudiados son de 5-8.6 huemules por km² (Grosse, 1949; Frid, 1999; Díaz y Smith-Flueck, 2000; Wensing, 2005), y basados en el tamaño corporal, se espera que el huemul ocurra en densidades de 40-60 individuos por km² en ambientes favorable como el ecotono, según la biomasa actual

de ungulados exóticos (Flueck y Smith-Flueck 2012a,b). Por lo tanto estimamos que el área de ocupación es probablemente mucho menor que 500 km² en Chile y Argentina. La población está severamente fragmentada (López et al., 1998; Díaz y Smith-Flueck, 2000; Vilá et al., 2006). Hay 101 grupos (subpoblaciones) reconocidas de 1.048-1.500 individuos. El 60% de los grupos se encuentra dentro de una grilla de 64 km² máximo (compuesto por 10-20 individuos), el 15% de los grupos se encuentra en 2 grillas de 128 km² máximo (compuesto por 10-30 individuos), y el 8% de las poblaciones se encuentra dentro de áreas de solo 192 km² (compuesto por 10-30 individuos). La extensión de ocurrencia (i) y el área de ocupación (ii), el área, extensión y/o calidad del hábitat (iii) y el número de localidades o subpoblaciones (iv) y el número de individuos maduros (v) están en declinación (Polivitis, 1998, 2003; Smith-Flueck et al., 2004).

Para Argentina, recomendamos agregar el criterio D, debido a que se estima que el tamaño de la población es menor de 250 individuos maduros. Dado que las crías y subadultos no cuentan como individuos maduros, es muy probable que en la Argentina contemos con menos de 250 adultos maduros.

***Mazama americana* (Erxleben)**
Corzuela roja o colorada, peñera

M. Di Bitetti, C.De Angelo, S. de Bustos y A. Paviolo

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: Es una especie típica de los bosques tropicales y subtropicales del Neotrópico. Su estatus taxonómico es incierto. En la Argentina hay dos subpoblaciones, una en Misiones y otra en las Yungas, y muy probablemente se trate de especies distintas (M. Barbante Duarte, com. pers.).

En Misiones parece ser abundante en áreas bien protegidas, pero es muy sensible a la caza y, si bien no existen estimaciones de densidad poblacional, puede ser muy escasa o estar ausente en áreas de bosque degradadas o con alta presión de caza. Por ello, la extensión de ocurrencia en Misiones podría ser menor que la de *Mazama nana* (<10.000

km²). La mayor densidad relativa se registra en el Parque Nacional Iguazú. Asumiendo una ocupación promedio del 50% de la extensión de ocurrencia (Di Bitetti et al., 2008b) y una densidad promedio de 0,2 a 2,0 individuos adultos por km² (ver densidades estimadas para *M. americana* y *Mazama gouazoubira* en otras regiones (Hurtado-Gonzales y Bodmer, 2004; Peres y Palacios, 2007) podría existir en Misiones una población entre 1.000 y 10.000 individuos. En Yungas existe una aparente segregación espacial entre las dos especies de corzuelas presentes, donde *M. americana* parece ser más abundante en zonas altas (por encima de los 600 m), quebradas (por eso llamada peñera) y con menor influencia humana; mientras que *M. gouazoubira* predomina en las zonas bajas, planas y más disturbadas. En un muestreo reciente con cámaras trampa realizado en la Selva Pedemontana cercana al Parque Nacional Calilegua, no se obtuvieron registros de *M. americana*, pero sí abundantes registros de *M. gouazoubira* (Di Bitetti et al., datos no publicados). No existen evaluaciones poblacionales de las corzuelas en las Yungas, pero es probable que la corzuela roja sea más escasa que *M. gouazoubira*.

La población total de la corzuela roja en la Argentina podría estar entre los 2.000 y los 40.000 individuos totales. Este segundo caso implica un escenario muy optimista (altas densidades promedio de 2,0 individuos por km² y grandes áreas ocupadas por la especie en las Yungas: más de 20.000 km² de hábitat adecuado). Su situación poblacional no sería equivalente, en nuestro país, a la de la corzuela parda (*M. gouazoubira*), que es una especie mucho más abundante y con un área de distribución geográfica mucho más extensa. La deficiencia de información a nivel global y regional y algunas indicaciones de que la corzuela roja es muy sensible a la caza y que su área de distribución es bastante restringida en nuestro país, nos lleva a proponer que la especie en la Argentina debería ser recategorizada como NT. El 6,5% de la distribución histórica estaba en la Argentina calculado a partir de Patterson et al. (2007).

***Mazama gouazoubira* (G. Fischer)**
Corzuela parda, guazuncho

M. Di Bitetti, C. De Angelo, N. Muzzachiodi y A. Paviolo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: En Entre Ríos se encuentra prohibida su caza por ley desde el año 1970, se caza todos los fines de semana ad libitum; el principal problema en la Mesopotamia es la pérdida de hábitat que lo expone a ser cazado por estar fácilmente detectable, aunque en las reservas provinciales y privadas se reproduce sin dificultad; dentro de su rango geográfico se encuentra protegida en dos parques nacionales y por lo menos en siete provinciales.

***Mazama nana* (Hensel)**
Corzuela enana

M. Di Bitetti, C. De Angelo y A. Paviolo

Categoría Nacional 2012: VU B1b(i,ii,iii); C1

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU B2a+3a; C1

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: Especie endémica del Bosque Atlántico austral (ecorrecciones del Bosque Atlántico del Alto Paraná y de la Araucaria); ocurre en el sur de Paraguay, los estados del sur de Brasil, y en la Argentina se restringe a la provincia de Misiones. Es considerada la especie de cérvido más amenazada del Brasil y posiblemente de todo el Neotrópico (Abril y Duarte, 2008). Si bien la Selva Paranaense en Misiones ha sufrido una tremenda retracción y se encuentra muy degradada, la corzuela enana parece ser bastante resistente a la degradación del bosque y a la presión de caza (Di Bitetti et al., 2008b). Una posibilidad, planteada por Di Bitetti et al. (2008b), es que esta especie tenga una mayor capacidad para enfrentar a la caza y que se vea favorecida por la reducción poblacional de la corzuela roja, que sí es sensible a la presión de caza. Esta liberación de la competencia de la corzuela roja podría hacer que la corzuela enana no vea reducida sus poblaciones (o hasta sea relativamente más abundante) en áreas con cierta presión de caza. De todas maneras no existen estimaciones poblacionales (densidad de individuos) para la corzuela enana. En Misiones la extensión de la presencia de esta especie sería menos de 10.000 km², en los cuales la especie podría ocupar un 50% del área de presencia (fue registrada en un 37% de las estaciones de muestreo con cámaras trampa). En áreas altamente degradadas la corzuela enana podría, en un futuro no muy lejano, ser reemplazada por (o competir con) la corzuela parda (*Mazama gouazoubira*), especie no típica del Bosque Atlántico, pero

que es registrada ocasionalmente en áreas altamente degradadas (ej. plantaciones de pinos). Se especula que la población de esta especie en Misiones debería haber disminuido en las últimas tres generaciones (¿20 años?) dada la pérdida de hábitat y ausencia de controles de caza furtiva. Asumiendo una densidad promedio en áreas con ocupación de esta especie de 0,2 a 2,0 individuos adultos por km² (basada en densidades estimadas para *Mazama americana* y *Mazama gouazoubira* en otras regiones; Peres y Palacios, 2007; Hurtado-Gonzales y Bodmer, 2004), podría existir en Misiones una población de 1.000 a 10.000 individuos. Sería muy importante contar con estimaciones de densidad poblacional para poder evaluar si los supuestos en los que se basan estas estimaciones son válidos y mejorar la estimación poblacional.

***Ozotoceros bezoarticus* (Linnaeus)**

Ciervo de las pampas, venado

H.Pastore

Categoría Nacional 2012: EN A1bc+2abcde; B1+2abcde; C1+2ae

Categoría Nacional 2000: EN A1bc+2abcde; B1+2abcde; C1+2ae

Categoría Nacional 1997: EN A1bc+2abcde; B1+2abcde; C1+2a

Categoría Global UICN 2011: NT

***Pudu puda* (Molina)**

Pudú

M. Merino

Categoría Nacional 2012: VU A2cd; B2a; C2a

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: VU A2cd+3cd

Comentarios: La justificación de la categoría de vulnerable está dada por el cumplimiento de tres de los cinco criterios para la categoría, siendo las principales causas la desaparición de hábitat y las interacciones con otras especies de ungulados exóticos (jabalí y ciervo colorado). Por otro lado la población es pequeña y sufre una importante fragmentación.

ORDEN CETACEA

E. Crespo

Comentario General: Para mayor detalle de las amenazas y estado de las poblaciones de estas especies consultar en el *Atlas de sensibilidad ambiental de la costa y el mar argentino* <http://atlas.ambiente.gov.ar/>

FAMILIA: Balaenidae

***Caperea marginata* (Gray)**

Ballena franca pigmea

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: DD

***Eubalaena australis* (Desmoulins)**

Ballena franca austral

Categoría Nacional 2012: VU

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Las zonas de reproducción se encuentran en Australia, Nueva Zelanda, Sud América y Sudáfrica. Se estima que la población original, en toda su área de distribución, pudo haber excedido los 100.000 ejemplares antes de la explotación. Península Valdés es una de las zonas más importantes para la reproducción. Se estima que entre 1.200 y 2.000 individuos pueden circular anualmente por el área de monitoreo en la Península Valdés. La población total actual se estima en 5.000 individuos, aunque se la considera muy pequeña si se la compara con la hipotética población original (Bastida y Rodríguez, 2003). La tasa de incremento poblacional para el stock reproductivo de la Península Valdés fue recientemente estimada en 6,9% anual. Esto hace auspiciosa la recuperación de este stock. En la actualidad no existen amenazas

detectadas directas para la especie. No se han observado casos de mortalidad incidental y por su posición trófica no es susceptible de ser afectada por efectos indirectos de la actividad pesquera.

***Balaenoptera acutorostrata* Lacépède**
Rorcual menor, ballena minke enana

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: La explotación de la ballena minke antártica es muy reciente ya que fueron ignoradas frente a las grandes ballenas. Recién a comienzo de los años 70 se la empezó a explotar, llegando a 8.000 individuos por año las capturas anuales en la Antártida, hasta su prohibición en 1986. El tamaño poblacional de las minke en el Hemisferio Sur, ambas especies combinadas (*B. acutorostrata* y *B. bonaerensis*), se estima en 750.000 individuos, en buena condición y estables.

***Balaenoptera bonaerensis* Burmeister**
Rorcual menor antártico, ballena minke antártica

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: Hasta hace relativamente poco tiempo se pensaba en la existencia de una única especie de distribución cosmopolita (*B. acutorostrata*). Fue recién hacia fin de los 90 que se acumuló evidencia de la existencia de la especie descrita por Burmeister. En el plan de acción internacional de conservación de cetáceos, se lo considera de preocupación menor, pero dependiente de la conservación.

***Balaenoptera borealis* Lesson**
Rorcual mediano, ballena sei

Categoría Nacional 2012: EN A1ad

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU

Categoría Global UICN 2011: EN A1ad

Comentarios: Es un rorcual veloz y tardó más en ser explotado. En el Hemisferio Sur las capturas alcanzaron su pico en las décadas del 60 y cesaron en 1979 en aguas del Hemisferio Sur. Para el mismo hemisferio se calcula que la población original rondaba los 100.000 individuos, la cual hacia 1980 se había reducido a 24.000. Se estima que actualmente en ambos hemisferios hay unas 70.000 ballenas sei.

***Balaenoptera edeni* Anderson**
Rorcual tropical, ballena de Bryde

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: Es el menos conocido de los rorcuales. Se lo confundió con la ballena sei hasta la década del 70. Aún hoy se desconoce cuántas especies componen este complejo pero se piensa que al menos existen dos de ellas. Esta especie no fue explotada hasta que las ballenas mayores disminuyeron en número en la década del 70. En la actualidad la captura está prohibida.

***Balaenoptera musculus* (Linnaeus)**
Rorcual azul

Categoría Nacional 2012: EN A1abd

Categoría Nacional 1997 y 2000: EN

Categoría Global UICN 2011: EN A1abd

Comentarios: La ballena azul fue la especie más explotada por la industria ballenera y la primera cuya población disminuyó en forma abrupta debido a las capturas comerciales. La ballena azul dominó las capturas durante la década del 30 cuando se alcanzó un pico de 30.000 individuos. Si bien se la protegió legalmente en 1965, todavía se capturan algunos ejemplares.

***Balaenoptera physalus* (Linnaeus)**
Rorcual común, ballena de aleta

Categoría Nacional 2012: EN A1d

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU

Categoría Global UICN 2011: EN A1d

Comentarios: En cuanto a las capturas siguió a la ballena azul en su grado de importancia. Su explotación continuó hasta que la moratoria entró en vigor en 1985. Las máximas capturas se registraron entre las décadas del 30 y del 70 que fueron del orden de los 30.000 individuos por año. Con el cese de la explotación quedó interrumpida la declinación poblacional y comenzó a recuperarse. El stock del Antártico se estima actualmente en 25.000 individuos.

***Megaptera novaeangliae* (Borowski)**
Ballena jorobada, yubarta

Categoría Nacional 2012: VU A1d

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: De esta especie hay poblaciones en ambos hemisferios que migran entre campos de alimentación en verano y de invernada en los trópicos. Las migraciones de la ballena jorobada están entre las más largas. La yubarta fue intensamente explotada por varios siglos. Durante el siglo XX solamente en el Hemisferio Sur se capturaron con fines comerciales unos 200.000 individuos. A pesar de esto las poblaciones estudiadas han manifestado evidencia de recuperación.

FAMILIA: Delphinidae

***Cephalorhynchus commersonii* (Lacépède)**
Tonina overa

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: La tonina overa es uno de los pequeños cetáceos con distribución disyunta en el Hemisferio Sur. Además de ser una especie muy común en el litoral argentino, una población es endémica de las costas de Patagonia y otra lo es en las islas Kerguelen. El endemismo de la tonina overa y su preferencia aparente por ambientes costeros la convierte en una especie susceptible a los efectos que puedan ocasionar las actividades humanas como la pesca. Esta especie estuvo sujeta también a la captura directa para su uso como carnada en trampas para la obtención de centolla en Tierra del Fuego.

***Delphinus delphis* Linnaeus**
Delfín común

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: De distribución cosmopolita con presencia de poblaciones locales. Se lo encuentra en todos los mares templados y tropicales del planeta. En el Mar Argentino es muy común en las costas de Buenos Aires y el norte del litoral patagónico. No se considera que el delfín común tenga problemas serios de conservación en la situación actual, sin embargo, los efectos indirectos de la pesca son una amenaza, en especial por su comportamiento de caza cooperativo.

***Feresa attenuata* Gray**
Orca pigmea

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: Habita aguas tropicales y subtropicales entre los 40°N y los 35°S (Jefferson et al., 1993; Bastida y Rodríguez, 2003) por lo que llega solo ocasionalmente hasta las costas de la provincia de Buenos Aires. Se conoce poco de su biología. Hay un solo registro para la Argentina, en las costas de Buenos Aires.

***Globicephala melas* (Traill)**
Calderón común, delfín piloto

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: Las poblaciones del Atlántico Norte y Sur están aisladas, lo cual da lugar a la separación de la subespecie *G. melas edwardii* para el Hemisferio Sur. Para el Atlántico Sur la población se estimó en 200.000 individuos aproximadamente y no existen registros ni antecedentes de explotación comercial de la especie (Bastida y Rodríguez, 2003).

***Grampus griseus* (Cuvier)**
Delfín de Risso, delfín gris

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: LC

***Lagenodelphis hosei* Fraser**
Delfín de Fraser

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Tiene distribución pantropical entre los 30°N y 30°S. La especie fue descrita recién en la década del 70 y solo recientemente ha sido citado para la fauna argentina (Bastida y Rodríguez, 2003).

Lagenorhynchus australis* (Peale)*Delfín austral****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: DD

Lagenorhynchus cruciger* (Quoy y Gaimard)*Delfín cruzado****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: LC

Lagenorhynchus obscurus* (Gray)*Delfín oscuro, delfín de Fitz Roy****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: El delfín oscuro es uno de los pequeños cetáceos más abundantes en el Mar Argentino, especialmente en la Patagonia, y uno de los mejor conocidos. Tiene distribución circumpolar en aguas templadas y templado-frías del Hemisferio Sur. La única estimación de abundancia en todo el rango de distribución se realizó en las costas de Patagonia, donde se calculó la población en unos 7.000 ejemplares (Schiavini et al., 1999). Su preferencia por peces y calamares del componente pelágico lo torna vulnerable a las artes de pesca como redes pelágicas y de cerco que persiguen este ensamble. Las caídas en las capturas de merluza en la pesquería industrial y la promoción del uso de redes pelágicas para anchofita constituye una nueva fuente de riesgo.

Lissodelphis peronii (Lacépède)**Delfín liso****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: DD

Orcinus orca (Linnaeus)**Orca****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: DD

Comentarios: Se estima que la población de la Antártida sería de 70.000, desconociéndose la población del litoral argentino. Si bien hubo captura directa de orcas, no se realiza actualmente. Se cree que la declinación de las poblaciones de salmones en el Pacífico este, a consecuencia de la sobrepesca, podría afectar a las agrupaciones residentes de orcas.

Pseudorca crassidens (Owen)**Falsa orca****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: DD

Stenella attenuata (Gray)**Delfín pardo, delfín moteado pantropical****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: LC

Stenella coeruleoalba* (Meyen)*Delfín azul, delfín listado****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: LC

Tursiops truncatus* (Montagu)*Tonina común, delfín mular, tursión****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: LC

Comentarios: Es una de las especies más comunes y familiares en la zona costera de la provincia de Buenos Aires y del norte de la Patagonia. En el Mar Argentino aún se desconoce el tamaño de la o las poblaciones locales, pero no se trata de una especie que tenga interacciones con pesquerías en el litoral argentino. Según Bastida y Rodríguez (2003) la degradación del hábitat por contaminación y los efectos de la sobrepesca podrían afectarla en algún sentido. Estos autores registraron altos niveles de metales pesados y la ingesta de plástico. También mencionan la reducción de su ocurrencia en zonas costeras tanto en provincia de Buenos Aires como en el norte de Patagonia.

FAMILIA: Phocoenidae***Phocoena dioptrica* Lahille****Marsopa de anteojos, marsopa bicolor****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 2000: LC (*Australophocaena dioptrica*)Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación
(*Australophocaena dioptrica*)

Categoría Global UICN 2011: DD

***Phocoena spinipinnis* Burmeister**
Marsopa espinosa, chanco marino

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: DD

FAMILIA: Physeteridae

***Kogia breviceps* (de Blainville)**
Cacholote pigmeo

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2011: DD

***Kogia sima* (Owen)**
Cacholote enano

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global UICN 2011: DD

***Physeter macrocephalus* Linnaeus**
Cachalote

Categoría Nacional 2012: VU A1d

Categoría Nacional 2000: LC (*P. catodon*)

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación (*P. catodon*)

Categoría Global UICN 2011: VU A1d

Comentarios: Su distribución es cosmopolita y va de los trópicos a la barrera de hielo en ambos hemisferios. Los cachalotes presentan una larga historia de capturas. Fueron protegidos internacionalmente en la década del 80 aunque existen capturas incidentales en redes de deriva pelágica. Su población original se calcula en unos tres millones de indi-

viduos pero luego de siglos de explotación se la redujo en un 31%. Sin embargo, la reducción no operó de manera homogénea sobre ambos sexos, ya que los machos disminuyeron un 45% y las hembras un 17% .

FAMILIA: Pontoporiidae

***Pontoporia blainvillei* (Gervais & d'Orbigny)**

Delfín del plata, franciscana

Categoría Nacional 2012: EN A3bcd

Categoría Nacional 2000: VU

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global UICN 2011: VU A3d

Comentarios: Es endémico del Atlántico sud-occidental. Según estimaciones de densidad, entre Buenos Aires y el norte del golfo San Matías existe una población de unos 15.000 individuos, y una población extrarregional, en Uruguay y Río Grande do Sul, de 40.000 individuos. Las capturas incidentales son el más serio problema para esta especie, y los juveniles son los más frecuentemente afectados. Si bien hubo variaciones durante el siglo XX, en la actualidad las tasas de mortalidad más altas se dan en la provincia de Buenos Aires y Río Grande do Sul, donde son capturadas respectivamente al menos 500 y 700 franciscanas por año. La mortalidad total en todo el rango de distribución supera los 1.500 individuos. Las estimaciones de abundancia indican que las capturas no serían sostenibles ya que implican entre el 3,5 y el 5,6% anual del stock. Adicionalmente, la franciscana habita la región costera del Atlántico sud-occidental (entre São Paulo y Bahía Blanca) donde se encuentra más afectada por las actividades humanas que allí se desarrollan, pesca, tráfico de embarcaciones y contaminación por uso industrial y agrícola. Por esto, es la especie con los mayores problemas de conservación entre los mamíferos marinos de la región.

FAMILIA: Ziphidae***Berardius arnuxii* Duvernoy****Delfín o ballena picuda de Arnoux, zifio Arnoux****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: DD

Hyperoodon planifrons* Flower*Zifio nariz de botella austral****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: LC

Mesoplodon grayi* von Haast*Delfín o ballena picuda de Gray, zifio de Gray****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: DD

Mesoplodon hectori* (Gray)*Delfín o ballena picuda de Héctor, zifio de Héctor****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: DD

Mesoplodon layardi* (Gray)*Delfín o ballena picuda de Layard, zifio de Layard****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: DD

***Tasmacetus shepherdi* Oliver**

**Tasmaceto, delfín o ballena picuda de Shepherd,
zifio de Shepherd**

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: DD

***Ziphius cavirostris* Cuvier**

Delfín o ballena picuda de Cuvier, zifio común

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global UICN 2011: LC

ORDEN RODENTIA

FAMILIA: Sciuridae

R. A. Ojeda

Sciurus aestuans Linnaeus

Ardilla gris

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2010: LC

Comentarios: El cambio de categoría obedece a una mayor reducción de superficie y deterioro en la calidad de la matriz ambiental de la selva Paranense. Estas características, asociadas a atributos de dieta y modo de vida (frugívoro/granívoro, escansorial), y que sus poblaciones representan los límites australes de su rango geográfico, constituyen factores potenciales de extirpación local de la especie y que merece particular atención en el futuro próximo.

Sciurus ignitus (Gray)

Ardilla de las Yungas

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Nacional 1997: LC dependiente de la conservación

Categoría Global UICN 2010: DD

Comentarios: El cambio de categoría obedece a una mayor reducción de superficie y deterioro en la calidad de la matriz ambiental de la selva de Yungas. Estas características, asociadas a atributos de dieta y modo de vida (frugívoro/granívoro, escansorial) y que sus poblaciones representan los límites australes de su rango geográfico, constituyen factores potenciales de extirpación local de la especie y que merece particular atención en el futuro próximo.

FAMILIA: Cricetidae

P. Teta y U. F. J. Pardiñas

***Abrawayaomys chebezi* Pardiñas, Teta y D'Elía**
Ratón espinoso

G. Gil, P. Teta y U. F. J. Pardiñas

Categoría Nacional 2012: EN B1ab (i,iii)

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD (*Abrawayaomys ruschii*)

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: Especie conocida a partir de un ejemplar coleccionado en el norte de la provincia de Misiones y unos pocos restos hallados en egagrópilas de lechuzas en esta misma provincia (Pardiñas et al., 2009a). Probablemente también esté presente en el sur de Brasil. Presumiendo una distribución fragmentada, se asume una postura precautoria (UICN 2001).

***Abrothrix andina* (Philippi)**
Ratón andino

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Akodon andinus*)

Categoría Global 2011: LC

***Abrothrix illutea* Thomas**
Ratón gris grande

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT (*Akodon illuteus*)

Categoría Global 2011: NT

Comentarios: A pesar de su reducido rango de extensión, *A. illutea* es una especie localmente común, medianamente abundante en muestreos realizados en bosques y selvas montañas de Tucumán y Catamarca (Teta et al., 2011a).

Abrothrix jelskii* (Thomas)*Ratón tricolor****Categoría Nacional 2012: DD**Categoría Nacional 1997 y 2000: DD (*Chroeomys jelskii*)

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: En la Argentina esta especie es conocida para una sola localidad en la provincia de Jujuy, que además es la localidad típica de la forma nominal *Akodon bacchante sodalis* Thomas, 1913 (Teta et al., 2006).

Abrothrix lanosus* (Thomas)*Ratón colorado****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: DD

Categoría Nacional 1997: LC (*Akodon lanosus*)

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Feijoo et al. (2010) han resumido el conocimiento que existe para esta especie, destacando su presencia en más de una docena de localidades en Santa Cruz, Tierra del Fuego y sur de Chile.

Abrothrix longipilis* (Waterhouse)*Ratón de pelos largos****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Akodon longipilis*)

Categoría Global 2011: LC

Abrothrix olivacea* (Waterhouse)*Ratón oliváceo****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Akodon olivaceus*)

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: conspecifica con *A. xanthorhinus*

Abrothrix sanborni* (Osgood)*Ratón negruzco****Categoría Nacional 2012: DD**Categoría Nacional 1997 y 2000: DD (*Akodon sanborni*)

Categoría Global 2011: NT

Comentarios: Para la Argentina, existe un único registro en las cercanías del Lago Quillén, provincia de Neuquén (Pearson, 1995).

Akodon albiventer* Thomas*Ratón ventriblanco****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Akodon aliquantulus* Díaz, Barquez, Braun y Mares*Ratón diminuto****Categoría Nacional 2012: NE**

Categoría Nacional 2000: VU B1

Categoría Nacional 1997: L

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Recientemente sinonimizada con *A. caenosus* (Jayat et al., 2010).

Akodon azarae* (Fischer)*Ratón de campo****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Akodon boliviensis* (Meyen)*Ratón plumizo****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 2000: NE

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie recientemente registrada en la Argentina, con poblaciones en pastizales de altura de la provincia de Salta (Jayat et al., 2010).

Akodon budini* (Thomas)*Ratón de Calilegua****Categoría Nacional 2012: DD**Categoría Nacional 2000: NT (*Hypsimys budini*)

Categoría Nacional 1997: NT

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie poco conocida, a veces confundida con *A. fumeus* (e.g., Díaz y Barquez, 2007). Hasta hace poco considerada endémica de la Argentina, recientemente ha sido registrada en Bolivia (Smith y Patton, 2007).

Akodon* cf. *A. cursor* (Winge)*Ratón pardo-rojizo****Categoría Nacional 2012: DD**Categoría Nacional 2000: LC (*Akodon cursor*)

Categoría Nacional 1997: NT

Categoría Global 2011: LC

Akodon dolores* Thomas*Ratón cordobés****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global 2011: LC

Akodon fumeus* (Thomas)*Ratón ahumado****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Restringida al sector norte de las Yungas, en las provincias de Jujuy y Salta (Jayat et al., 2010).

Akodon iniscatus* Thomas*Ratón patagónico****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: La distribución de esta especie ha sido resumida por Pardiñas (2009), quien ha reportado poblaciones sobre un amplio territorio de la Patagonia extra andina argentina, desde Neuquén y el sur de Buenos Aires hasta el noreste de Santa Cruz.

Akodon leucolimnaeus* Cabrera*Ratón catamarqueño****Categoría Nacional 2012: NE**

Categoría Nacional 2000: DD

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Recientemente sinonimizada con *A. spegazzini* (Jayat et al., 2010).

Akodon molinae* Contreras*Ratón pajizo****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Probablemente conespecífica con *Akodon dolores* (Braun et al., 2008).

***Akodon montensis* Thomas**

Ratón selvático

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

***Akodon neocenus* Thomas**

Ratón pajizo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: DD

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: DD

***Akodon oenos* Braun, Mares y Ojeda**

Ratón del vino

Categoría Nacional 2012: NE

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Especie conocida únicamente para tres localidades en la provincia de Mendoza. Recientemente sinonimizada con *A. spegazzini* (Pardiñas et al., 2011).

***Akodon paranaensis* Christoff, Fagundes, Sbalqueiro,
Mattevi y Yonenaga-Yassuda**

Ratón paranaense

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Registrada para una única localidad en la provincia de Misiones.

***Akodon philipmyersi* Pardiñas, D' Elfa, Cirignoli y Suarez**
Ratón de los yerbatales

U. F. J. Pardiñas, P. Teta y G. Gil

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Especie conocida para dos localidades en el sur de la provincia de Misiones, en la ecorregión de Campos y Malezales. A pesar de su aparentemente reducido rango de presencia, las escasas evidencias disponibles sugieren que esta especie es todavía frecuente (y a juzgar por su presencia moderadamente abundante en la dieta de las lechuzas) en parches de pastizal insertos en una matriz de campos cultivados, indicando tal vez cierta resiliencia a la degradación del ambiente. El área ocupada por este ratón ha sido alterada por actividades agrícolas y ganaderas desde al menos el siglo XVI. Por último, y considerando que esta especie ha sido recientemente descrita, no sería improbable que referencias previas pudieran corresponderle (e. g., la mención de “Akodontini” por parte de Massoia [1983] para la localidad de Los Limonales).

***Akodon polopi* Jayat, Ortíz, Salazar-Bravo, Pardiñas y D'Elía**
Ratón serrano

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: Especie recientemente descrita; localmente común en pastizales serranos de las provincias de Córdoba y San Luis (Jayat et al., 2010).

***Akodon serrensis* Thomas**
Ratón paranaense

U. F. J. Pardiñas, P. Teta y G. Gil

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: DD (*Akodon reigi*)

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie varias veces citada para Argentina, confundida con *A. paranensis* o mencionada a partir de ejemplares de referencia actualmente perdidos. Existen al menos dos registros confirmados para la provincia de Misiones, uno publicado y otro todavía inédito (Pereira et al., 2005; Pardiñas, datos no publicados). Su historia natural en el extremo austral de su extensión es desconocida, así como su distribución finamente delineada. Se requiere más información para una categorización adecuada, aunque investigaciones futuras demuestren que pudiera corresponderle una clasificación de amenazada.

***Akodon simulator* Thomas**
Ratón de vientre gris

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

***Akodon spegazzinii* Thomas**
Ratón de las Yungas

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: LC

Akodon sylvanus* Thomas*Ratón jujeño****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

Akodon toba* Thomas*Ratón chaqueño****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie de amplia distribución en el Chaco Seco de Argentina, con poblaciones desde Jujuy y Formosa hasta Santiago del Estero y Chaco (P. Teta, datos no publicados).

Andalgalomys olrogi* Williams y Mares*Laucha colilarga gris****Categoría Nacional 2012: VU B1ab(iii)**

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU B1

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie poco conocida, con poblaciones aparentemente aisladas en las provincias de Catamarca, La Rioja y San Luis.

Andinomys edax* Thomas*Rata andina****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Auliscomys sublimis* (Thomas)*Pericote andino****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie poco conocida en Argentina, con escasos registros para las provincias de Salta y Jujuy.

Bibimys chacoensis* (Shamel)*Ratón de hocico rosado chaqueño****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 2000: VU B1

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie de distribución disyunta, con poblaciones en el Chaco Húmedo y el sur de Misiones. Seguramente amenazada por el avance de la frontera agrícola y la conversión de los pastizales naturales a agroecosistemas.

Bibimys torresi* Massoia*Ratón de hocico rosado común****Categoría Nacional 2012: VU B2ab(ii, iii)**

Categoría Nacional 2000: VU B1

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: NT

Comentarios: Su inclusión en la categoría B2 se justifica por su rango de extensión menor a 2000 km². Evidencias subfósiles indican que hasta hace menos de 200 años sus poblaciones se extendían al menos hasta el sudeste de la provincia de Buenos Aires, ocupando seguramente todo el litoral rioplatense de esta provincia.

***Blarinomys breviceps* (Winge)**
Ratón musaraña

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie indicada para la provincia de Misiones a partir de su hallazgo en egagrópilas de aves rapaces. Su presencia requiere confirmación a través de ejemplares trampeados.

***Brucepattersonius guarani* Mares y Braun**
Hocicudito guaraní

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Especie de dudosa situación taxonómica. Su diagnosis incluye caracteres individualmente y ontogenéticamente variables.

***Brucepattersonius misionensis* Mares y Braun**
Hocicudito misionero

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Especie de dudosa situación taxonómica. Su diagnosis incluye caracteres individualmente y ontogenéticamente variables.

***Brucepattersonius paradisus* Mares y Braun**
Hocicudito del paraíso

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Especie de dudosa situación taxonómica. Su diagnóstico incluye caracteres individualmente y ontogenéticamente variables.

***Calomys boliviae* (Thomas)**
Laucha vespertina boliviana

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global 2011: LC

***Calomys callidus* (Thomas)**
Laucha vespertina mesopotámica

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: DD
Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Según muestreos recientes, una forma grande de *Calomys*, putativamente referida como *C. callidus*, es dominante en las comunidades de micromamíferos en los agroecosistemas del sur de la provincia de Entre Ríos (Massa, 2010).

***Calomys callosus* (Rengger)**
Laucha vespertina grande

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global 2011: LC

***Calomys laucha* (Fischer)**
Laucha vespertina chica

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global 2011: LC

Calomys lepidus* (Thomas)*Laucha vespertina andina****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: VU B1

Categoría Global 2011: LC

Calomys musculus* (Thomas)*Laucha vespertina bimaculada****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Calomys venustus* (Thomas)*Laucha vespertina cordobesa****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

Chelemys macronyx* (Thomas)*Ratón topo grande****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Delomys dorsalis* (Hensel)*Ratón listado****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie registrada en unas pocas localidades en la provincia de Misiones, probablemente por ser propia de selvas primarias y

poco intervenidas. Documentada por primera vez en la década de 1960, no fue vuelta a mencionar sino hasta el año 2005 (Pereira et al., 2005).

Deltamys kemp Thomas

Ratón del Delta

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: VU B1 (*Akodon kemp*)

Categoría Global 2011: LC

Eligmodontia bolsonensis Mares, Braun, Coyner
y Van Den Bussche

Laucha colilarga de los bolsones

C. Lanzone, P. Teta y U. F. J. Pardiñas

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: Especie recientemente descrita (Mares et al., 2008); su historia natural es poco conocida. Inicialmente registrada en menos de 10 localidades en las provincias de Catamarca y Salta. Más recientemente, haplotipos referidos a esta especie han sido documentados para ejemplares del norte de Patagonia (Da Silva, 2011), lo que podría extender su rango de distribución más de 1500 km hacia el sur. Se requiere más información para una categorización adecuada, aunque investigaciones futuras demuestren que pudiera corresponderle una clasificación de amenazada.

Eligmodontia hirtipes (Thomas)

Laucha colilarga de patas peludas

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: Especie poco conocida en la Argentina, con posibles registros para las provincias de Salta y Jujuy; a veces confundida con *E. puerulus*.

***Eligmodontia moreni* (Thomas)**
Laucha colilarga baya

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global 2011: LC

***Eligmodontia morgani* J.A. Allen**
Laucha colilarga patagónica

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global 2011: LC

***Eligmodontia puerulus* (Philippi)**
Laucha colilarga puneña

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global 2011: LC

***Eligmodontia typus* F. Cuvier**
Laucha colilarga común

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 2000: LC
Categoría Nacional 1997: DD
Categoría Global 2011: LC

Euneomys chinchilloides* (Waterhouse)*Ratón peludo castaño**

C. Lanzone, A. Novillo, U. F. J. Pardiñas y P. Teta

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: DD

Euneomys mordax* Thomas*Ratón peludo oscuro**

C. Lanzone y A. Novillo

Categoría Nacional 2012: VU B1ab (iii)

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie escasamente conocida, tal vez por ocupar una de las ecorregiones menos muestreadas de la Argentina, como es el caso de los Altos Andes. Su presencia se conoce para cinco localidades restringidas a esta cordillera. En el sudoeste de Mendoza es moderadamente abundante en algunos análisis de egagrópilas (Pardiñas et al., 2008b).

Euryoryzomys legatus* (Thomas)*Colilargo acanelado salteño**

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Oryzomys legatus*)

Categoría Global 2011: LC

Euryoryzomys russatus* (Wagner)*Colilargo de las Yungas**

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

Geoxus valdivianus* (Philippi)*Ratón topo pardo****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Graomys centralis* (Thomas)*Pericote chaqueño**

C. Lanzone, A. Novillo, U. F. J. Pardiñas y P. Teta

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: Recientemente sinonimizado con *G. chacoensis* (Lanzone et al., 2007; Ferro y Martínez, 2009).

Graomys domorum* (Thomas)*Pericote pálido****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Graomys edithae* Thomas*Pericote riojano****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Especie de dudosa situación taxonómica, conocida únicamente para la localidad tipo y no vuelta a registrar desde su descripción en 1919.

Graomys griseoflavus* (Waterhouse)*Pericote común****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Gyldenstolpia fronto chacoensis* (Gyldenstolpe)*Rata acuática grande****Categoría Nacional 2012: EX**Categoría Nacional 1997 y 2000: DD (*Kunsia fronto*)

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: *G. f. chacoensis* no se ha vuelto a registrar desde 1896, año en el que se colectó el holotipo y único ejemplar conocido de este taxón (Pardiñas et al., 2008b).

Holochilus brasiliensis* (Desmarest)*Rata nutria o colorada****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Holochilus chacarius* Thomas*Rata nutria chaqueña****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Irenomys tarsalis* (Philippi)*Colilargo oreja negra****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

***Juliomys pictipes* (Osgood)**
Ratón arborícola colorado

G. Gil, P. Teta y U. F. J. Pardiñas

Categoría Nacional 2012: EN B1ab(i,iii)

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD (*Wilfredomys pictipes*)

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie poco conocida, con cuatro localidades de registro para la provincia de Misiones. Descrita en 1933, su presencia en territorio misionero recién fue vuelta a documentar casi ocho décadas más tarde (Pardiñas et al., 2009b). Presumiendo una distribución fragmentada y su aparente restricción a selvas primarias, se asume una postura precautoria (UICN, 2001).

***Loxodontomys micropus* (Waterhouse)**
Pericote sureño

P. Teta, U. F. J. Pardiñas, C. Lanzzone y A. Novillo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC (*Auliscomys micropus*)

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: LC

***Loxodontomys pikunche* Spotorno, Cofre, Manriquez,
Vilina, Marquet y Walker**
Pericote chileno

A. Novillo, C. Lanzzone, P. Teta y U. F. J. Pardiñas

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie conocida para una única localidad en el sudoeste de Mendoza, donde sería simpátrida con *L. micropus* (Novillo et al., 2009). La situación taxonómica de esta forma es incierta; su holotipo es

un compuesto entre un cráneo de *Phyllotis xanthopygus* y una piel de *Loxodontomys*. Cañón et al. (2010) y Teta et al., 2011b, han sugerido su potencial conespecificidad con *L. micropus*.

***Necomys amoenus* (Thomas)**

Ratón ventriblanco

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie con un registro para Argentina en las cercanías de la frontera entre Bolivia y la provincia de Salta (Jayat et al., 2006).

***Necomys benefactus* (Thomas)**

Ratón pampeano

Categoría Nacional 2012: NE

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: LC

***Necomys lactens* (Thomas)**

Ratón ventrirufo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD (*Bolomys lactens*)

Categoría Global 2011: LC

***Necomys lasiurus* (Lund)**

Ratón de cola peluda

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Bolomys lasiurus*)

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: incluye en su sinonimia a las formas nominales *benefactus* y *temchuki* (D'Elía et al., 2008).

Necromys obscurus* (Waterhouse)*Ratón oscuro****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Bolomys obscurus*)

Categoría Global 2011: NT

Comentarios: aunque a nivel global ha sido categorizado como NT, su rango de distribución ha sido recientemente ampliado con el registro de nuevas poblaciones en el sudeste de la provincia de Buenos Aires (Teta et al., 2010). Localmente común, es incluso frecuente en áreas con intervención antrópica, como bordes de campos cultivados y pastizales periurbanos (Fornés y Massoia, 1965; Dalby, 1975).

Necromys temchuki* (Massoia)*Ratón del nordeste****Categoría Nacional 2012: NE**Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Bolomys temchuki*)

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: sinónimo de *N. lasiurus****Nectomys squamipes* (Brants)****Rata nadadora****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Neotomys ebriosus* Thomas*Ratón de las vegas****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie escasamente conocida, probablemente porque su hábitat es uno de los menos muestreados de la Argentina. Trampeos y

análisis recientes de egagrópilas indican una amplia distribución, desde Jujuy hasta Catamarca, con poblaciones moderadamente abundantes en las ecorregiones de la Puna y los Altos Andes.

***Notiomys edwardsii* (Thomas)**
Ratón topo chico

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU B1

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: En el actual conocimiento de la especie, con casi 50 localidades de registro para las provincias de Río Negro, Chubut y Santa Cruz, su consideración como especie VU resulta injustificada. En algunos sectores (e.g., Meseta de Somuncurá, Río Negro) resulta moderadamente abundante, al menos según lo indican los análisis de egagrópilas de aves rapaces (Pardiñas et al., 2008b).

***Oecomys* sp.**
Ratón colilargo de los árboles

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD (*Oecomys concolor*)

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: La situación taxonómica de las poblaciones argentinas de *Oecomys* ha sido discutida por Cirignoli et al. (2006). Recientemente, Carleton et al. (2009) han sugerido su potencial pertenencia a *O. mamorae*; sin embargo, una comparación preliminar con ejemplares de Bolivia referidos a este último taxón revela varias diferencias morfológicas y métricas significativas con aquellos del Chaco oriental argentino.

***Oligoryzomys brendae* Massoia**
Colilargo de Brenda

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: DD

***Oligoryzomys chacoensis* (Myers y Carleton)**
Colilargo chaqueño

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

***Oligoryzomys destructor* (Tschudi)**
Colilargo grande

Categoría Nacional 2012: NE

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie de presencia improbable en la Argentina; evidencias morfológicas y genéticas sugieren que en el noroeste de este país estaría presente una sola forma grande del género, a la que le correspondería el nombre de *O. brendae* (P. Teta et al., datos sin publicar).

***Oligoryzomys flavescens* (Waterhouse)**
Colilargo chico

Categoría Global 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

***Oligoryzomys fornesi* (Massoia)**
Colilargo menor

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Oligoryzomys microtis*)

Categoría Global 2011: LC

***Oligoryzomys longicaudatus* (Bennet)**
Colilargo patagónico

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

***Oligoryzomys nigripes* (Olfers)**
Colilargo de bandas anaranjadas

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: LC

***Oxymycterus akodontius* Thomas**
Hocicudo negro

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: DD

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Especie de situación taxonómica dudosa, conocida únicamente para la localidad tipo. Sin registros desde su descripción en la década de 1920.

***Oxymycterus misionalis* Sanborn**
Hocicudo grande de Misiones

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: DD

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: Massoia et al. (2006) registraron a este hocicudo en por lo menos 23 localidades de Misiones, con poblaciones continuas en el norte y centro del territorio provincial. Algunos de estos registros corresponden incluso a sectores con moderada a severa degradación antrópica. Para estos autores es “tal vez el más común de los hocicudos misioneros, pero no por ello abundante. Fue registrado en el Parque Nacional Iguazú y el Parque Provincial Urugua-í”. Si a esto se suma su potencial conespecificidad con la mucho más ampliamente distribuida *O. quaestor* (véase Musser y Carleton, 2005), no hay razones para pensar que esta especie se encuentre amenazada, al menos en lo inmediato.

***Oxymycterus paramensis* Thomas**
Hocicudo parameño

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: LC

***Oxymycterus rufus* (Fischer)**
Hocicudo rojizo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

***Oxymycterus wayku* Jayat, D'Elía, Pardiñas, Miotti y Ortiz**
Hocicudo wayku

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: Especie conocida para cuatro localidades en Tucumán, en áreas de Yungas entre 800 y 2400 m (Jayat et al., 2008)

***Phyllotis alisosensis* Ferro, Martínez y Barquez**
Pericote de los alisos

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: Especie endémica de la Argentina, conocida para dos localidades en el extremo austral de las Yungas. Su situación taxonómica, en especial con respecto a *P. anitae*, requiere nuevas aproximaciones. Se requiere más información para una categorización adecuada, aunque investigaciones futuras demuestren que una clasificación de amenazada pudiera corresponderle.

***Phyllotis anitae* Jayat, D'Elía, Pardiñas y Namen**
Pericote de Anita

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Especie endémica de la Argentina, conocida únicamente para la localidad tipo, en un área de ecotono entre pastizales de neblina y bosques montanos. Muy rara en su área de captura y probablemente endémica del extremo sur de las Yungas (Jayat et al., 2007). Se requiere más información para una categorización adecuada, aunque investigaciones futuras demuestren que una clasificación de amenazada pudiera corresponderle.

***Phyllotis caprinus* Pearson**
Pericote anaranjado

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie poco conocida y escasamente representada en colecciones, restringida en su distribución a unas pocas localidades en las provincias de Jujuy y Salta.

***Phyllotis osilae* J.A. Allen**
Pericote del pastizal

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: *P. osilae* se distribuye desde Salta y Jujuy hasta Catamarca, ocupando típicamente pastizales de neblina y áreas ecotonales. Muestreos recientes sugieren que sus poblaciones son medianamente abundantes en varios sectores de su rango distribucional (Jayat y Pacheco, 2006).

Phyllotis xanthopygus* (Waterhouse)*Pericote panza gris****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: LC

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: LC

Pseudoryzomys simplex* (Winge)*Rata de los esteros****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Pardiñas et al. (2004) han constatado la presencia de esta especie, hasta hace poco considerada rara, en más de una veintena de localidades en el Chaco Húmedo.

Reithrodon auritus* (Fischer)*Rata conejo****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Reithrodon typicus* Waterhouse*Rata conejo**

P. Teta, U. F. J. Pardiñas y N. Muzzachiodi

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

***Rhipidomys austrinus* Thomas**
Colilargo peludo

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie escasamente conocida, con poblaciones restringidas a las Yungas de las provincias de Salta y Jujuy.

***Salinomys delicatus* Braun y Mares**
Ratón de las salinas

D. Rodríguez, C. Lanzone, P. Teta y U. F. J. Pardiñas

Categoría Nacional 2012: VU B2ab(ii,iii)

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU B1

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: En los últimos años se han registrado cuatro nuevas localidades que ampliaron la extensión del área de presencia para esta especie, calculada en aproximadamente 69.795 km² en cinco provincias del centro-oeste de la Argentina (Catamarca, La Rioja, San Juan, San Luis y Mendoza) (Ojeda et al., 2001; Lanzone et al., 2005; Rodríguez et al., 2012). Contra esto, su área de ocupación es probablemente menor de 2000 km², ya que está mayormente restringida a ambientes de salares con una compleja estructura de arbustos (Rodríguez et al., 2012). A pesar de que esta especialización de hábitat lleva a una distribución muy fragmentada de sus poblaciones, tres de las ocho localidades de presencia pertenecen al mismo sistema ecológico (Desaguadero). El hecho de que los salares son sistemas con fuertes prácticas de manejo (ej. cultivo de olivares en el salar de Pipanaco), sugieren que la situación de esta especie podría cambiar a alguna categoría mayor de amenaza en el corto plazo.

***Scapteromys tumidus* Thomas**
Rata acuática

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Scapteromys aquaticus*)

Categoría Global 2011: LC

***Sooretamys angouya* (Fischer)**
Colilargo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

***Tapecomys primus* Anderson y Yates**
Ratón de Tapequa

C. Lanzone, A. Novillo, P. Teta y U. F. J. Pardiñas

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Especie conocida para dos localidades en la provincia de Jujuy, en ambientes forestados con presión antrópica. Su situación con respecto a las poblaciones argentinas reconocidas como *T. wolffsohni* no es del todo clara; se requiere que los materiales referidos a estas especies sean revisados integralmente. Es necesaria más información para una categorización adecuada, aunque investigaciones futuras demuestren que una clasificación de amenazada pudiera corresponderle.

***Tapecomys wolffsohni* (Thomas)**
Pericote de Wolffsohn

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: Especie con escasos registros para las provincias de Jujuy y Salta; citada varias veces para la Argentina y en no pocas ocasiones a partir de ejemplares posteriormente referidos a *P. caprinus* o *P. xanthopygus* (Díaz et al., 2006). Se requiere más información para una categorización adecuada, aunque investigaciones futuras demuestren que una clasificación de amenazada pudiera corresponderle.

***Thaptomys nigrita* (Lichtenstein)**

Ratón subterráneo

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT (*Akodon nigrita*)

Categoría Global 2011: LC

FAMILIA: Erethizontidae

R. A. Ojeda

Estas especies de coendúes, como otros especialistas de hábitat, modo de vida y dieta (arborícolas, frugívoros/herbívoros) que alcanzan en las selvas subtropicales de la Argentina (Yungas y Paranense) sus límites australes de distribución, presentan bajas densidades poblacionales, que sumado al paisaje selvático fragmentado y deteriorado, presentan una mayor vulnerabilidad de extinción local. Su distribución merece ser monitoreada.

***Coendou bicolor* (Tschudi)**

Coendú de espinas negras

Categoría Nacional 2012: VU A2c; B1+2c

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A2c; B1+2c

Categoría Global UICN 2010: LC

***Coendou prehensilis* (Linnaeus)**

Coendú grande

Categoría Nacional 2012: VU A2c; B1+2c

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A2c; B1+2c

Categoría Global 2012: LC

***Sphigurus spinosus* (F. Cuvier)**
Coendú chico

Categoría Nacional 2012: VU A2c; B1+2c
Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A2c; B1+2c
Categoría Global 2011: LC

FAMILIA: Chinchillidae

R. A. Ojeda

***Chinchilla brevicaudata* (Waterhouse)**
Chinchilla del altiplano

Categoría Nacional 2012: CR A1d; B2d
Categoría Nacional 1997 y 2000: CR A1d; B2d
Categoría Global 2011: CR A2cd

***Lagidium viscacia* (Molina)**
Chinchillón, vizcacha serrana

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global 2011: LC

***Lagidium wolffsohni* (Thomas)**
Chinchilla anaranjada

Categoría Nacional 2012: DD
Categoría Nacional 1997 y 2000: EN B1
Categoría Global 2011: DD

***Lagostomus maximus* (Desmarest)**
Vizcacha

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global 2011: LC

FAMILIA: Caviidae

R. A. Ojeda

***Cavia aperea* Erxleben
Cuis selvático, cuis campestre****Categoría Nacional 2012: LC**
Categoría Nacional 1997 y 2000: LC
Categoría Global 2011: LC***Cavia tschudii* Fitzinger
Cuis serrano****Categoría Nacional 2012: LC**
Categoría Nacional 2000: NT
Categoría Nacional 1997: DD
Categoría Global 2011: LC***Dolichotis patagonum* (Zimmermann)
Mara o liebre patagónica**

D. Rodríguez

Categoría Nacional 2012: VU A2cde
Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A1cde
Categoría Global 2011: NT

Comentarios: Se propone mantener la categoría de vulnerable debido a que la extensión de la presencia es de no más de un millón de kilómetros cuadrados, abarcando la porción centro-sur de Argentina exclusivamente. El área de ocupación, dentro del área de extensión, está restringida a ambientes con escasa complejidad de hábitat (Rodríguez, 2009), disminuyendo la oferta de ambientes potencialmente utilizados por esta especie. Existen localidades con mayor concentración de individuos por superficie, como península Valdés (Taber, 1987; Baldi, 2007), con características de sociabilidad que no han sido registradas en otras localidades de su rango de extensión de presencia (Rodríguez, obs pers.). No existen datos cuantitativos de números de

individuos dentro del rango de extensión de presencia de la especie, pero sí sobre áreas de acción de la pareja (7,7-13 ha) y las distancias de territorios entre parejas vecinas (aprox. 1.000 m.) (Taber, 1987 Rodríguez, 2009). Se ha podido estimar y cuantificar acertadamente el efecto negativo que tienen ciertos factores sobre esta especie. Por ejemplo, existe solapamiento de nicho trófico entre la mara y la liebre europea (efecto de taxones introducidos) (Bonino et al., 1997), la reducción por caza como fuente de alimento de pobladores locales (Rodríguez, obs. pers.), o la disminución de la calidad del hábitat como consecuencia del manejo antrópico (Rodríguez, 2009). Dichos factores no han cesado en los últimos 10 años, de hecho la liebre europea sigue siendo un invasor exitoso en el área de distribución de la mara; y la caza, por ser básicamente de subsistencia, no ha sido atacada por las políticas nacionales o provinciales de manejo de fauna. La reversibilidad de los factores implican básicamente un cambio en las políticas del uso de la tierra a nivel nacional, ya que el continuo desmonte para la creación de campos de cultivos o para pastoreo podrían actuar como trampas ecológicas (Rodríguez, 2009) para esta especie, llevándola a un potencial incremento en la tasa de disminución. Dado que la especie es un endemismo restringido a la Argentina, la categorización global de NT debiera ser modificada en el futuro.

***Galea musteloides* Meyen**

Cuis común

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

***Microcavia australis* (I. Geoffroy Saint-Hilaire y d'Orbigny)**

Cuis chico

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Microcavia shiptoni* (Thomas)*Cuis andino****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 2000: VU B1

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: NT

Pediolagus salinicola* (Burmeister)*Conejo del palo****Categoría Nacional 2012: LC**Categoría Nacional 1997 y 2000: LC (*Dolichotis salinicola*)

Categoría Global 2011: LC

FAMILIA: Hydrochaeridae

R. A. Ojeda

Hydrochoerus hydrochaeris* (Linnaeus)*Carpincho, chigüire, capybara****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global 2011: LC

FAMILIA: Agoutidae

R. A. Ojeda

Cuniculus paca* (Linnaeus)*Paca, lapa****Categoría Nacional 2012: NT**Categoría Nacional 1997 y 2000: NT (*Agouti paca*)

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Esta especie alcanza en la selva subtropical Paranense su límite austral de distribución; presenta bajas densidades poblacionales dentro de un paisaje selvático fragmentado y degradado, lo que ofrece una mayor vulnerabilidad y probabilidad de extinción local. Su distribución y abundancia relativa merece ser monitoreada.

FAMILIA: Dasyproctidae

R. A. Ojeda

Estas especies de agutíes, como otros especialistas de hábitat y dieta (ej. frugívoros) que alcanzan en las selvas subtropicales de Argentina (Yungas y Paranense) sus límites australes de distribución, presentan bajas densidades poblacionales, que, sumado a la matriz de paisaje degradado y fragmentado, ofrecen una mayor vulnerabilidad y probabilidad de extinción local. Sus distribuciones y abundancias relativas merecen ser monitoreadas.

***Dasyprocta azarae* (Lichtenstein)**

Agutí bayo

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global 2011: DD

***Dasyprocta punctata* (Gray)**

Agutí rojizo

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global 2011: LC

FAMILIA: Ctenomyidae

C. Bidau, E. Lessa y R.A. Ojeda

La base de la categorización del género *Ctenomys* corresponde a clasificación actual de UICN efectuada por Bidau, Lessa y Ojeda en

2008. En general se trata de un grupo de cuya taxonomía y distribución existe gran desconocimiento; un número importante de especies son conocidas de una sola localidad y su taxonomía no ha sido revisada; su limitada vagilidad se refleja en rangos geográficos restringidos lo que representa un atributo de potencial vulnerabilidad.

***Ctenomys argentinus* Contreras y Berry**
Tuco-tuco argentino

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: NT

Comentarios: Las poblaciones son en general pequeñas, poco densas, limitadas a suelos arenosos y separadas por grandes discontinuidades. En gran parte de su área de distribución es considerada LC, sin embargo habría que tener mejor información para las poblaciones orientales.

***Ctenomys australis* Rusconi**
Tuco-tuco de los médanos

Categoría Nacional 2012: EN B1ab(i,ii,iii,iv)

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: EN B1ab(i,ii,iii,iv)

***Ctenomys azarae* Thomas**
Tuco-tuco pampeano

Categoría Nacional 2012: VU B1ab(i,ii,iii)

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU A2c; B2c

Categoría Global 2011: VU B1ab(i,ii,iii)

***Ctenomys bergi* Thomas**
Tuco-tuco cordobés

Categoría Nacional 2012: VU B1ab(i,iii)

Categoría Nacional 2000: VU D2

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: VU B1ab(i,iii)

***Ctenomys bonettoi* Contreras y Berry**
Tuco-tuco chaqueño

Categoría Nacional 2012: EN B1ab(i,ii,iii)

Categoría Nacional 2000: VU B1

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: EN B1ab(i,ii,iii)

***Ctenomys colburni* J. A. Allen**
Tuco-tuco ventriblanco

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: EN B1+2c

Categoría Global 2011: DD

***Ctenomys coludo* Thomas**
Tuco-tuco coludo

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: DD

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Descrita en 1920, tiene su localidad típica en La Puntilla, cerca de Tinogasta (Catamarca). Pertenece al grupo *fulvus*, y solo se conoce la distribución original.

***Ctenomys dorbignyi* Contreras y Contreras**
Anguya-tutu de D'Orbigny

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: EN A1ac; B1+2ad

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: NT

***Ctenomys emilianus* Thomas y St Leger**
Tuco-tuco de las dunas

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU B1

Categoría Global 2011: NT

***Ctenomys famosus* Thomas**
Tuco-tuco de Famatina

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: DD

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Esta especie tiene su localidad típica en Potrerillo, en las Sierras de Famatina (La Rioja). Pertenece al grupo *fulvus*, y solo se conoce la distribución original.

***Ctenomys fochi* Thomas**
Tuco-tuco de matorral

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: La localidad típica es Chumbicha (Catamarca).

***Ctenomys fodax* Thomas**
Tuco-tuco

Categoría Nacional 2012: DD
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global 2011: DD

***Ctenomys frater* Thomas**
Tuco-tuco colorado

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: NT
Categoría Global 2011: LC

***Ctenomys haigi* Thomas**
Tuco-tuco patagónico

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 2000: LC
Categoría Nacional 1997: NT
Categoría Global 2011: LC

***Ctenomys johannis* Thomas**
Tuco-tuco sanjuanino

Categoría Nacional 2012: DD
Categoría Nacional 2000: DD
Categoría Nacional 1997: NE
Categoría Global 2011: DD

Comentarios: La localidad típica es Cañada Honda (San Juan). Distribución solo conocida para la localidad típica y abarcando no más de 50 km². Sinónimo de *C. fluvus*

Ctenomys juris* Thomas*Tuco-tuco jujeño****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 2000: DD

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Solo se conoce para la localidad típica: El Chaguaral (Jujuy).

Ctenomys knighti* Thomas*Tuco-tuco catamarqueño****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global 2011: DD

Ctenomys latro* Thomas*Tuco-tuco****Categoría Nacional 2012: VU B1ab(i,ii,iii)**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global 2011: VU B1ab(i,ii,iii)

Ctenomys magellanicus* Bennett*Tuco-tuco magellánico****Categoría Nacional 2012: VU A2acd**

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: VU A2acd

***Ctenomys maulinus* Philippi**
Tuco-tuco

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 2000: NE

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: LC

***Ctenomys mendocinus* Philippi**
Tuco-tuco mendocino

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

***Ctenomys occultus* Thomas**
Tuco-tuco montaraz

Categoría Nacional 2012: EN B1ab(i,iii)

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: EN B1ab(i,iii)

***Ctenomys opimus* Wagner**
Tuco-tuco tujo

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

***Ctenomys osvaldoreigi* Contreras**
Tuco-tuco de Reig

Categoría Nacional 2012: CR B1ab(i,ii,iii,iv)

Categoría Nacional 2000: EN B1

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: CR B1ab(i,ii,iii,iv)

Ctenomys perrensi* Thomas*Tuco-tuco misionero****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 2000: VU A1; B1

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: LC

Ctenomys pontifex* Thomas*Tuco-tuco marrón****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 2000: DD

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: DD

Ctenomys porteusi* Thomas*Tuco-tuco acanelado****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: NT

Ctenomys pundti* Nehring*Tuco-tuco chico****Categoría Nacional 2012: VU B1ab(i,ii)**

Categoría Nacional 2000: EN B1

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: VU B1ab(i,ii)

Ctenomys rionegrensis* Langguth y Abella*Tuco-tuco de Río Negro****Categoría Nacional 2012: EN B1ab(i,ii,iii,iv)+2ab(i,ii,iii,iv)**

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: EN B1ab(i,ii,iii,iv)+2ab(i,ii,iii,iv)

***Ctenomys roigi* Contreras**
Tuco-tuco

Categoría Nacional 2012: CR B1ab(i,ii)+2ab(i,ii)

Categoría Nacional 2000: CR A,B,D

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: CR B1ab(i,ii)+2ab(i,ii)

Comentarios: Su distribución se limita a una franja de 3 x12 km en albardones arenosos a lo largo del río Paraná, limitada por dos arroyos (Gonzalez al norte y Pegujó al sur). El área es sumamente fragmentada ya que los roedores están excluidos de los sectores boscosos. La población total ha decaído notoriamente desde 1985.

***Ctenomys rosendopascuali* Contreras**
Tuco-tuco de Rosendo Pascual

Categoría Nacional 2012: VU B3abc

Categoría Nacional 2000: VU B3abc

Categoría Nacional 1997: DD

Categoría Global 2011: NE

Comentarios: Especie descrita en 1995 con localidad típica en Mar Chiquita (Córdoba).

***Ctenomys saltarius* Thomas**
Tuco-tuco salteño

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: VU B1

Categoría Nacional 1997: NT

Categoría Global 2011: DD

***Ctenomys scagliai* Contreras**
Tuco-tuco de Scaglia

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: DD

Ctenomys sericeus* Allen*Tuco-tuco enano****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 2000: DD

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Es solo conocida para la localidad típica, que a su vez es poco precisa.

Ctenomys sociabilis* Pearson y Christie*Tuco-tuco sociable****Categoría Nacional 2012: CR B1ab(i,ii,iii)**

Categoría Nacional 1997 y 2000: CR B1

Categoría Global 2011: CR B1ab(i,ii,iii)

Ctenomys talarum* Thomas*Tuco-tuco de los talares****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Ctenomys tuconax* Thomas*Tuco-tuco robusto****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU B1

Categoría Global 2011: DD

Ctenomys tucumanus* Thomas*Tuco-tuco tucumano****Categoría Nacional 2012: DD**

Categoría Nacional 2000: VU B1

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: DD

***Ctenomys tulduco* Thomas**
Tulduco

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: DD

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: La localidad típica es Los Sombreros, en la Sierra de Tontal (San Juan).

***Ctenomys validus* Contreras, Roig y Suzarte**
Tuco-tuco de Guaymallén

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: CR B1; D

Categoría Nacional 1997: VU B1

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Descripta en 1977. Solo conocida en su localidad típica: El Algarrobal, en los médanos del Borbollón, Guaymallén, Mendoza.

***Ctenomys viperinus* Thomas**
Tuco-tuco montés

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: NT

Categoría Nacional 1997: NE

Categoría Global 2011: DD

Comentarios: Solo conocida en su localidad típica, Ñorco, cerca de Vipos (Tucumán).

***Ctenomys yolandae* Contreras y Berry**
Tuco-tuco de Yolanda

Categoría Nacional 2012: DD

Categoría Nacional 2000: VU B3abc

Categoría Nacional 1997: LC

Categoría Global 2011: DD

FAMILIA: Abrocomidae

R. A. Ojeda

***Abrocoma budini* Thomas**
Rata chinchilla catamarqueña**Categoría Nacional 2012: LC**
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global 2011: DD***Abrocoma cinerea* Thomas**
Rata chinchilla jujeña**Categoría Nacional 2012: LC**
Categoría Nacional 2000: NT
Categoría Nacional 1997: LC
Categoría Global 2011: LC***Abrocoma famatina* Thomas**
Rata chinchilla de Famatina**Categoría Nacional 2012: LC**
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global 2011: DD***Abrocoma schistacea* Thomas**
Rata chinchilla sanjuanina**Categoría Nacional 2012: LC**
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global 2011: DD***Abrocoma uspallata* Braun y Mares**
Rata chinchilla de Uspallata**Categoría Nacional 2012: LC**
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global 2011: DD

***Abrocoma vaccarum* Thomas**
Rata chinchilla mendocina

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global 2011: DD

FAMILIA: Octodontidae

R. A. Ojeda

***Aconaemys fuscus* (Waterhouse)**
Rata chilena de las rocas

Categoría Nacional 2012: LC
Categoría Nacional 1997 y 2000: NT
Categoría Global 2011: LC

***Aconaemys porteri* Thomas**
Rata de los pinares

Categoría Nacional 2012: DD
Categoría Nacional 1997 y 2000: NE
Categoría Global 2011: DD

***Aconaemys sagei* Pearson**
Rata de las rocas de Sage

Categoría Nacional 2012: VU B2c
Categoría Nacional 1997 y 2000: VU B2c
Categoría Global 2011: DD

***Octodon bridgesi* Waterhouse**
Degu de Bridges

Categoría Nacional 2012: VU B1+2c
Categoría Nacional 1997 y 2000: VU B1+2c
Categoría Global 2011: VU A2c

Octodontomys gliroides* (Gervais y d'Orbigny)*Rata cola pincel, chozchori****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

Octomys mimax* Thomas*Rata vizcacha****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: VU B1

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Se revierte la categorización anterior. Si bien se trata de un especialista de hábitat (roquedales) y distribución geográfica restringida, una buena parte de sus registros de ocupación corresponden a áreas protegidas (ej. Ischigualasto, Sierra de la Quijadas); la información existente no permite determinar un factor de amenaza en particular sobre sus poblaciones.

Tympanoctomys aureus* (Mares, Braun, Barquez y Díaz)*Rata vizcacha dorada****Categoría Nacional 2012: CR B1a + 2a**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: CR B1ab(ii,iii)

Comentarios: Especie listada como amenazada debido a que su área de extensión de ocurrencia es menor a 100 km², y su área de ocupación menor a 10 km²; todos los registros provienen de una sola localidad dentro de una matriz ambiental (salar de Pipanaco, provincia de Catamarca) sometida al continuo y acelerado avance de la frontera agrícola (ej. olivares) sobre el Desierto del Monte

***Tympanoctomys barrerae* (Lawrence)**
Rata vizcacha colorada

Categoría Nacional 2012: NT

Categoría Nacional 2000: VU B1a+2c

Categoría Nacional 1997: VU A2c; B1

Categoría Global 2011: NT

Comentarios: Se trata de un especialista de ambientes de salares y recursos alimenticios (fundamentalmente plantas halófilas), cuyos núcleos poblacionales se distribuyen a modo de parches de distinto tamaño y aislamiento entre ellos. El cambio de VU a NT desde la última evaluación obedece a un mejor entendimiento de la biología de la especie y sus poblaciones a lo largo de su rango geográfico. Particularmente se amplió su extensión de ocurrencia y área de ocupación (nuevos núcleos poblacionales). Estudios genéticos han detectado núcleos poblacionales que merecen mayor prioridad de conservación dentro de un plan de conservación general de la especie (Ojeda, 2010)

***Tympanoctomys loschalchalerosorum* (Mares, Braun,
Barquez y Díaz)**
Rata vizcacha de Los Chalchaleros

Categoría Nacional 2012: CR B1ab(ii,iii)+2a

Categoría Nacional 1997 y 2000: NE

Categoría Global 2011: CR B1ab(ii,iii)

Comentarios: Especie listada como amenazada debido a que su área de extensión de ocurrencia es menor a 100 km², y su área de ocupación menor a 10 km²; los dos registros provienen de una sola localidad dentro de una matriz ambiental (26 km SW of Quimilo, dept. de Chamental, La Rioja, Argentina) con declinación en su extensión y calidad de hábitat; repetidos viajes en busca de nuevos registros de la especie han sido infructuosos.

FAMILIA: Echimyidae

R. A. Ojeda

Euryzgomatomys spinosus* (G. Fischer)*Rata guira****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 1997 y 2000: NT

Categoría Global 2011: LC

Kannabateomys amblyonyx* (Wagner)*Rata tacuarera****Categoría Nacional 2012: NT**

Categoría Nacional 2000: VU A1c

Categoría Nacional 1997: NT

Categoría Global 2011: LC

Comentarios: Su clasificación obedece a: 1) que su ocurrencia en el noroeste de Argentina representa aproximadamente el 10% de su rango geográfico; 2) es el límite austral de distribución de la especie, y 3) muestra una asociación/especialización (?) al hábitat de cañas tacuara o bambú (tacuarales). Estos criterios, complementados con la "rareza" de la especie, permiten predecir que sus poblaciones están expuestas a una potencial declinación ante cambios ambientales que afecten la disponibilidad del recurso del hábitat de tacuarales en Misiones. La escasez de registros de la especie obedecería a las bajas abundancias en los bordes de su distribución. En el estado de Minas Gerais (Brasil), la especie está localmente amenazada.

FAMILIA: Myocastoridae***Myocastor coypus* Molina****Nutria, coipo****Categoría Nacional 2012: LC**

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global 2011: LC

ORDEN LAGOMORPHA

FAMILIA: Leporidae

R. A. Ojeda

***Sylvilagus brasiliensis* Linnaeus**

Tapetí

Categoría Nacional 2012: LC

Categoría Nacional 1997 y 2000: LC

Categoría Global UICN 2011: LC

Especies Extintas y Amenazadas

Extintas (EX)

Cryptonanus ignitus
Dusicyon australis
Gyldenstolpia fronto chacoensis

comadreja de vientre rojo
zorro de las Malvinas
rata acuática grande

En Peligro Crítico (CR)

Alouatta guariba
Speothos venaticus
Panthera onca
Pteronura brasiliensis
Chinchilla brevicaudata
Ctenomys osvaldoreigi
Ctenomys roigi
Ctenomys sociabilis
Tympanoctomys aureus
Tympanoctomys loschalchalerosorum

mono aullador rufo, mono
aullador rojo
zorro pitoco
yagareté
lobo gargantilla, ariraí
chinchilla del altiplano
tuco-tuco de Reig
tuco-tuco
tuco-tuco sociable
rata vizcacha dorada
rata vizcacha de Los
Chalchaleros

En Peligro (EN)

Monodelphis unistriata
Priodontes maximus
Chrysocyon brachyurus
Leopardus guigna
Lontra felina

Lontra longicaudis
Lontra provocax
Tapirus terrestris
Catagonus wagneri
Tayassu pecari

colicorto de una estría
tatú carrera, tatú-guazu
aguará guazú, lobo de crin
gato huiña
lobito marino, gatuna,
chungungo
lobito de río, lobo-pé
lobito patagónico, huillín
tapir, anta, danta
pecarí quimilero, taguá
pecarí labiado, maján

<i>Hippocamelus antisensis</i>	huemul andino, taruca
<i>Hippocamelus bisulcus</i>	huemul patagónico
<i>Ozotoceros bezoarticus</i>	ciervo de las pampas, venado
<i>Balaenoptera borealis</i>	rorcual mediano, ballena sei
<i>Balaenoptera musculus</i>	rorcual azul
<i>Balaenoptera physalus</i>	rorcual común, ballena de aleta
<i>Pontoporia blainvillei</i>	delfín del plata, fransiscana
<i>Abrawayaomys chebezi</i>	ratón espinoso
<i>Juliomys pictipes</i>	ratón gris
<i>Ctenomys australis</i>	tuco-tuco de los médanos
<i>Ctenomys bonettoi</i>	tuco-tuco chaqueño
<i>Ctenomys occultus</i>	tuco-tuco montaraz
<i>Ctenomys rionegrensis</i>	tuco-tuco de Río Negro

Vulnerable (VU)

<i>Blastocerus dichotomus</i>	ciervos de los pantanos, guazú pucú
<i>Caluromys lanatus</i>	cuica lanosa
<i>Gracilinanus microtarsus</i>	comadreja de pies chicos
<i>Monodelphis iheringi</i>	colicorto estriado, colicorto de tres rayas
<i>Monodelphis kunsii</i>	colicorto de Kuns
<i>Monodelphis scalops</i>	colicorto de cabeza roja
<i>Monodelphis sorex</i>	colicorto musaraña
<i>Rhyncholestes raphanurus</i>	ratón runcho austral
<i>Dromiciops gliroides</i>	monito de monte
<i>Myrmecophaga tridactyla</i>	oso hormiguero
<i>Cabassous tatouay</i>	cabasú grande, tatú-aí
<i>Anoura caudifer</i>	murciélaguito hocicudo
<i>Carollia perspicillata</i>	murciélagu frutero
<i>Glossophaga soricina</i>	murciélagu nectarívoro
<i>Micronycteris microtis</i>	murciélagu común de orejas largas
<i>Pygoderma bilabiatum</i>	murciélagu de hombros blancos

<i>Sturnira oporaphilum</i>	murciélago frutero grande
<i>Myotis keaysi</i>	murcielaguito de patas peludas
<i>Alouatta caraya</i>	mono aullador negro, carayá-hú
<i>Leopardus colocolo</i>	gato del pajonal
<i>Leopardus jacobita</i>	gato andino
<i>Leopardus tigrinus</i>	gato tigre, chivi
<i>Leopardus wiedii</i>	gato pintado, gato brasileiro
<i>Galictis cuja</i>	hurón menor
<i>Procyon cancrivorus</i>	mayuato
<i>Tayassu tajacu</i>	pecarí de collar, rocillo, morito
<i>Blastocerus dichotomus</i>	ciervo de los pantanos, guazú pucú
<i>Mazama nana</i>	corzuela enana
<i>Pudu puda</i>	pudu
<i>Eubalaena australis</i>	ballena franca austral
<i>Megaptera novaeangliae</i>	ballena jorobada, yubarta
<i>Physeter macrocephalus</i>	cachalote
<i>Andalgalomys olrogi</i>	laucha colilarga gris
<i>Bibimys torresi</i>	ratón de cola bicolor
<i>Euneomys mordax</i>	ratón peludo oscuro
<i>Salinomys delicatus</i>	ratón de las salinas
<i>Coendou bicolor</i>	coendú de espinas negras
<i>Coendou prehensilis</i>	coendú grande
<i>Sphigurus spinosus</i>	coendú chico
<i>Dolichotis patagonum</i>	mara o liebre patagónica
<i>Ctenomys azarae</i>	tuco-tuco pampeano
<i>Ctenomys bergi</i>	tuco-tuco cordobés
<i>Ctenomys latro</i>	tuco-tuco
<i>Ctenomys magellanicus</i>	tuco-tuco magellánico
<i>Ctenomys pundti</i>	tuco-tuco chico
<i>Ctenomys rosendopascuali</i>	tuco-tuco de Rosendo Pascual
<i>Aconaemys sagei</i>	rata de las rocas de Sage
<i>Octodon bridgesi</i>	degu de Bridges

Proyectos de Conservación de Especies

En esta sección se incluyen proyectos que se desarrollan en la Argentina relacionados con la ecología y conservación de especies de mamíferos y que fueran remitidos por los autores ante nuestra requisitoria. Se ofrece un breve resumen del proyecto, responsables y sitios web relacionados.

Yaguareté (*Panthera onca*)

Proyecto yaguareté

Este proyecto tiene como principal objetivo generar conocimiento científico sobre el yaguareté para la conservación de esta especie en el Bosque Atlántico del Alto Paraná (Selva Paranaense). El área de estudio abarca la provincia de Misiones y áreas cercanas de Paraguay y Brasil. Desde el año 2002 se ha obtenido información actualizada sobre la distribución de la especie en la región, de la densidad en distintas áreas de Misiones y el efecto de los principales factores que amenazan a la especie (pérdida de hábitat, caza furtiva, etc.). Esta información sirvió de base para la elaboración de un plan de conservación del yaguareté en Misiones. Actualmente se desarrollan estudios sobre telemetría, dinámica poblacional y amenazas a la salud de la especie.

Responsables:

Dr. **Agustín Paviolo**, Dr. **Mario Di Bitetti** y Dr. **Carlos De Angelo**

CONICET-Instituto de Biología Subtropical
Facultad de Ciencias Forestales, Univ. Nac. de Misiones,
Asociación Civil Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CeIBA),
Más información en www.ceiba.org.ar

Ecología y conservación del yaguareté y el puma en el Chaco Semiárido

Trabajos de investigación sobre la ecología y conservación del yaguareté en el Chaco semiárido de Argentina. Se busca obtener información sobre la distribución y abundancia de la especie en la región, como también de sus principales presas y hábitats preferidos. A la vez, se trabaja con propuestas de creación de reservas (ej. Estancia La Fidelidad en Chaco y Formosa) y corredores entre ellas. Respecto a educación, se entrega material en las escuelas rurales, reservas y puestos de criollos. También se identifican sitios con conflicto entre los gatos y los pobladores y se brinda apoyo técnico para la elaboración del plan de manejo del tigre en Chaco.

Responsable:

Biól. **Verónica Quiroga**

CONICET-Instituto de Biología Subtropical (IBS), sede Iguazú.

Más información en www.ceiba.org.ar y www.acen.org.ar

Otras páginas web de interés

www.yaguarete.net

www.redyaguarete.org.ar

www.jaguarnetwork.org

www.catsg.org

Gato andino (*Oreailurus jacobita*)

Alianza Gato Andino (AGA)

Es una red multinacional e interdisciplinaria, creada en 1999 por profesionales de la Argentina, Bolivia, Chile y Perú, para desarrollar acciones coordinadas en favor de la conservación a largo plazo de la especie y sus hábitats, en armonía con las comunidades rurales.

Más información en:

www.gatoandino.org

El alma de los Andes

Grupo de Ecología Comportamental de Mamíferos (GECM), Cát. Fisiología Animal, UNS y Alianza Gato Andino (AGA)

Responsable:

Mauro Lucherini

Más información en:

www.elalmadelosandes.org.ar; www.huellas.org.ar/andes01.html

Otras páginas web de interés

Programa Estepa Patagónica y Andina; Wildlife Conservation Society

Más información en:

www.wcs.org/saving-wild-places/latin-america-and-the-caribbean/patagonia-and-southern-andean-steppe-argentina.aspx

Gato del pajonal (*Lynchailurus pajeros*)

Proyecto gatos del monte

La Asociación para la Conservación y el Estudio de la Naturaleza (ACEN) inició en 1999 este proyecto de investigación con el objetivo de generar información original que permita conocer los hábitos de vida y el estado de conservación de dos de los pequeños felinos silvestres con mayor distribución en el país: el gato montés y el gato de los pajonales. La información generada permitirá reconocer los requerimientos ecológicos de estas especies y brindará una aproximación a la problemática de conservación que enfrentan. De esta manera, podrán delimitarse pautas de manejo o estrategias de conservación basadas en información concreta que hagan posible su preservación en el marco del desarrollo social y económico regional.

Más información en:

www.acen.org.ar

Carnívoros del pastizal pampeano

En este proyecto de investigación y conservación se estudia la comunidad de carnívoros de la parte sureste de la Región Pampeana, su interacción con sus presas y con la comunidad humana, su papel en la conservación y el uso sustentable del patrimonio natural bonaerense.

Responsables:

Emma Casanave, Mauro Lucherini, Claudia Manfredi y Estela Luengos Vidal

Grupo de Ecología Comportamental de Mamíferos (GECM), Cát. Fisiología Animal, UNS y Huellas ONG

Más información en:

www.huellas.org.ar/pasti01.html

Gatos del Chasicó

La mayor parte de los ecosistemas naturales en la zona central de la Argentina han sido significativamente modificados por actividades humanas, sobre todo por la agricultura y ganadería. Los carnívoros, especialmente los felinos, son muy vulnerables a la extinción local, en ambientes alterados o fragmentados, debido a las grandes áreas que les son necesarias para su supervivencia, bajos números poblacionales y por la directa persecución del hombre. A partir de esto, y considerando el importante rol que los carnívoros juegan en estrategias de conservación y en los ecosistemas naturales, es de particular importancia y urgencia el estudio de las interacciones entre los predadores que han sido detectados en la laguna Chasicó, donde existe un único gremio formado por tres especies de pequeños felinos: gato montés, gato del pajonal y yaguarundí, y uno de gran tamaño corporal: el puma.

Más información en:

www.huellas.org.ar/chasi02.html

Aguara guazú (*Chrysocyon brachyurus*)

Carnívoros del nordeste argentino

La mayoría de las especies de carnívoros del nordeste de nuestro país son poco conocidas y, como ocurre generalmente con los predadores naturales, son perseguidos. Así, este proyecto surge como una iniciativa para investigar los conflictos, profundizar en la ecología, biología y comportamiento de las especies, para poner a punto estrategias de educación y conservación que puedan quedar implementadas en las comunidades rurales.

Más información en:

www.huellas.org.ar/nea01.html

Tapir (*Tapirus terrestris*)

Plan de acción para la conservación del tapir (*Tapirus terrestris*) en Argentina (2009)

Responsables:

S. Chalukian, S. de Bustos, L. Lizárraga, D. Varela, A. Paviolo y V. Quse (Eds).

Tapir Specialist Group-IUCN, WCS, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación

Más información en:

www.ambiente.gov.ar/archivos/web/Tapir/file/Plan_de_Acci%C3%B3n_Tapir_Final.pdf

Librería virtual del grupo de especialistas en tapires de la UICN

Se puede acceder a los planes de acción nacionales para la conservación de la especie, newsletters del grupo, fotos, material educativo, folletos, publicaciones, etc.

Más información en:

www.atrium.tapirs.org; www.tapir.org

Proyecto de investigación y conservación del tapir en el Noroeste Argentino

Coordinadora:

MSc. Silvia Chalukian

Más información en:

www.proyectotapir.com.ar

Proyecto ungulados del bosque atlántico: efectos de la defaunación

Coordinador:

Lic. Diego Varela

Más información en:

www.conservacion.org.ar; www.ceiba.org.ar

Proyecto conociendo al tapir. El gigante perdido de nuestros bosques

Coordinador:

Dr. Juan Pablo Juliá

Reserva Experimental Horco Molle, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán

Huemul (*Hippocamelus bisulcus*)

Proyecto huemul del sur

En el marco del Programa Nacional de Conservación de Especies Amenazadas de la Dirección de Fauna de la Nación.

Responsable:

Lic. Romina Scandalo

Más información en:

www.ambiente.gov.ar/?idseccion=126

Plan nacional para la conservación y recuperación del huemul en Argentina

Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, Administración de Parques Nacionales, Dirección de Fauna Silvestre de Río Negro, Dirección de Fauna y Flora Silvestres de Chubut, Consejo Agrario Provincial de Santa Cruz

Responsables:

Representantes de cada institución participante

Coordina:

Lic. Romina Scandalo

Más información en:

www.ambiente.gob.ar/huemul

Programa huemul y registros de huemul - Sistema de Información de Biodiversidad (SIB)

Administración de Parques Nacionales

Delegación Regional Patagonia:

Méd. Vet. Eduardo Ramilo, Lic. Hernán Pastore.

Más información en:

www.apn.gov.ar; www.sib.gov.ar

Taruca (*Hippocamelus antisensis*)

Proyecto taruca

Programa Nacional de Conservación de Especies Amenazadas de la Dirección de Fauna de la Nación

Responsable:

Lic. **María Cecilia Li Puma**

Más información en:

www.ambiente.gov.ar/?idseccion=202

Venado de las Pampas (*Ozotoceros bezoarticus*)

Proyecto venado de las pampas

Programa Nacional de Conservación de Especies Amenazadas de la Dirección de Fauna de la Nación

Responsable:

Lic. **María Cecilia Li Puma**

Más información en:

www.ambiente.gov.ar/?idseccion=247

Proyecto Esteros del Iberá

En la estancia El Socorro se lleva a cabo un proyecto de conservación que incluye la traslocación de venados para reinsertarlos en los esteros del Iberá.

Responsable:

Ignacio Jiménez Pérez

Más información en:

www.theconservationlandtrust.org/esp/pa_ibera_objetivo.htm

Ciervo de los pantanos (*Blastocerus dichotomus*)

Proyecto ciervo de los pantanos

Impulsado por la ACEN desde 1998, el proyecto tiene como objetivo general promover la conservación del ciervo de los pantanos y la de su ambiente natural. Es el primer programa integral de investigación y conservación de esta especie desarrollado en la región del bajo delta del río Paraná. Apunta a obtener información biológica confiable y actualizada para desarrollar estrategias eficaces para asegurar la supervivencia de la especie, compatibilizar el desarrollo económico de la región con la preservación de su biodiversidad, incrementar la valoración de la naturaleza del corredor fluvial Paraná-Paraguay y promover un cambio de actitud hacia las especies que allí habitan.

Más información en:

www.acen.org.ar/PCP/proyecto.html

Guanaco (*Lama guanicoe*)

Grupo de especialistas en camélidos sudamericanos

Este grupo está compuesto por alrededor de 25 especialistas involucrados en investigación y conservación, evaluación e implementación de programas de utilización sustentable de vicuñas y guanacos en la Argentina, Bolivia, Chile, Paraguay y Perú. Junto con otros cientos de voluntarios de todo el mundo, son parte de la Comisión de Supervivencia de especies de la UICN.

Entre sus actividades conjuntas complementan asesoría técnica y soporte a gobiernos y convenciones internacionales; asistencia técnica en la preparación de planes nacionales de manejo y planes de acción; actualización del estatus de nuestras especies en la Lista Roja,

colaboraciones en investigación básica; vinculación de los resultados de investigaciones a la gestión; elaboración de lineamientos para buenas prácticas y socialización del conocimiento.

Más información en:

www.camelidosgecs.com.ar

Proyecto de esquila en silvestría de guanacos en la Payunia, Mendoza

Hace aproximadamente cinco años se formó la cooperativa Payun Matru, donde trabajan productores locales, miembros del Estado provincial e investigadores, para fomentar el uso sustentable de la fauna nativa de la Reserva de Payunia, Mendoza. Bajo un estricto control de sanidad y seguridad animal, se desarrollan proyectos de esquila de guanacos silvestres, fomentando la conservación de las poblaciones y sus ambientes.

Más información en:

www.payunmatru.com

Proyecto guanacos del Chaco Seco

Bajo la idea de que la situación de conservación de la especie y su hábitat está relacionada con la concentración de la tenencia de la tierra y el escaso desarrollo socioeconómico de las comunidades y pequeños productores del chaco cordobés, lo cual repercute en la presión de uso de estos ambientes chaqueños y en el consecuente empobrecimiento socioambiental, resulta fundamental indagar en las realidades socioeconómicas y ambientales locales. En este marco, el objetivo del proyecto es construir estrategias para la conservación del guanaco chaqueño, considerándolo como especie bandera para la conservación de los ambientes del Chaco Seco argentino. Se preten-

de obtener una línea de base de estado de conservación; identificar sitios prioritarios a conservar a escala de paisaje; generar espacios de diálogo con los actores claves del sitio para rescatar y revalorizar el conocimiento popular local sobre su entorno y la especie, y construir las posibles estrategias locales de conservación con el consenso de los actores claves de los sitios identificados.

Responsable:

Biol. Cristian F. Schneider

Más información en:

www.acen.org.ar

Mono aullador rojo (*Alouatta guariba*) y negro (*A. caraya*)

Proyecto *Alouatta*

Este proyecto se propone como objetivos el conocimiento de la ecología, comportamiento y estado poblacional del mono aullador rojo (*A. guariba clamitans*) y el mono aullador negro (*A. caraya*) presentes en la provincia de Misiones, con el propósito último de desarrollar un plan de acción que apunte a la conservación de ambas especies, y en particular del aullador rojo, que se encuentra en grave peligro de extinción luego de los recientes brotes de fiebre amarilla que han diezclado la población en el 2008.

Responsable:

Dra. Ilaria Agostini

Más información en:

www.ceiba.org.ar

Oso hormiguero gigante (*Myrmecophaga tridactyla*)

Proyecto de conservación del oso hormiguero gigante

Este proyecto es llevado a cabo por el Zoológico de Florencio Varela (Buenos Aires), que alberga un plantel de importantes especies autóctonas de este país en riesgo de extinción, y el Artis Royal Zoo, de Holanda. El objetivo es profundizar sobre el conocimiento de la especie para llevar a cabo proyectos y programas de conservación en su distribución natural.

Responsable:

G. Pérez Jimeno

Más información en:

www.proyectoosohormiguero.org/EIOso_Investigacion.htm

Murciélagos

Programa de Conservación de Murciélagos de la Argentina (PCMA)

Formado por investigadores y estudiantes, pretende incorporar todas las personas de la comunidad interesadas en conocer y conservar a los murciélagos y sus hábitats, tratando de desmitificar la idea vigente de ellos como organismos perjudiciales para el hombre y para reforzar su imagen real de beneficios para la naturaleza, la vida y la sociedad. Para esto, el PCMA impulsa tres líneas de acción: investigación, conservación y gestión, educación y difusión.

Más información en:

pcma.com.ar

Sitios web de Interés

Aquí ofrecemos una lista no exhaustiva de distintos sitios web y facebook de interés relacionados con revistas, bases de datos y organizaciones nacionales e internacionales.

Revistas científicas de mastozoología, bases de datos, organizaciones y sociedades científicas

Mastozoología Neotropical

mn.sarem.org.ar

Revista Mexicana de Mastozoología

www.revmexmastozoologia.unam.mx

Journal of Mammalogy

www.mammalsociety.org/journal-mammalogy

Mammal Review

onlinelibrary.wiley.com/journal/13652907

Australian Mammalogy

www.publish.csiro.au/nid/256.htm

Aquatic Mammals

www.aquaticmammalsjournal.org

Marine Mammal Science

onlinelibrary.wiley.com/journal/17487692

Latin American Journal of Aquatic Mammals

www.lajamjournal.org/index.php/lajam

Mammalia. International Journal of the Systematics, Biology and Ecology of Mammals

www.degruyter.com/journal/key/mamm/html

Acta Theriologica

www.springer.com/journal/13364

Mammalian Biology

www.sciencedirect.com/journal/mammalian-biology

Journal of Mammalian Evolution

www.springer.com/journal/10914

Sitios de interés nacionales

Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable

www.argentina.gob.ar/ambiente

Servicio Nacional de Parques Nacionales

www.argentina.gob.ar/parquesnacionales

Fundación Vida Silvestre Argentina (FVSA)

www.vidasilvestre.org.ar

Eco Argentina

www.ecoargentina.org

Conservación Argentina

www.conservacion.org.ar

Inventario de Biodiversidad de Argentinasib.gob.ar**Base de Datos Sobre Invasiones Biológicas en Argentina**www.inbiar.uns.edu.ar

Sitios de interés internacionales

UICN, Unión Internacional para la Conservación de la Naturalezawww.iucn.org**European Red List**ec.europa.eu/environment/nature/conservation/species/redlist/**Mammal Species of the World, 3rd edition**www.departments.bucknell.edu/biology/resources/msw3/browse.asp**MANIS, Mammal Networked information System**georeferencing.org/manis/**Global Invasive Species Programme – GISP**www.gisp.org**Convenio sobre la Diversidad Biológica**www.cbd.int**CITES**www.cites.org/esp**Convención de Ramsar**www.ramsar.org**TRAFFIC, the wildlife trade monitoring network**www.traffic.org

The Nature Conservancy en América Latina

www.nature.org/es-us/

Conservation International

www.conservation.org

WWF

www.worldwildlife.org

Biodiversidad en América Latina

www.biodiversidadla.org

World Database of Protected Areas

www.protectedplanet.net

Red Interamericana de Información sobre Biodiversidad (IABIN)

www.oas.org/es/sedi/dsd/iabin/default.asp

Sociedades de Mastozoología

International Federation of Mammalogists

www.internationalmammalogy.org

Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (SAREM)

www.sarem.org.ar

Asociación Boliviana de Investigadores de Mamíferos (ABIMA) / Red Boliviana de Mastozoología (RBM)

mastozoologiabolivia.com

Sociedade Brasileira de Mastozoología (SBMz)

sbmz.org

Sociedad Española para la Conservación y Estudio de los Mamíferos (SECEM)

www.secem.es

Asociación Mexicana de Mastozoología

www.mastozoologiamexicana.com

American Society of Mammalogists (ASM)

www.mammalsociety.org

Australian Mammal Society (AMS)

www.australianmammals.org.au

British Mammal Society

www.mammal.org.uk

Deutsche Gesellschaft für Säugetierkunde (DGS)

www.mammalianbiology.org

Mammalogical Society of Japan

www.mammalogy.jp/en/index.html

Russian Theriological Society

therio.ru/en/

Society for Marine Mammalogy (SMM)

marinemammalscience.org

Páginas de Facebook

SAREM

www.facebook.com/216257401796846/

Neotropical Mammalogy

www.facebook.com/groups/192466010712/

Sociedad Colombiana de Mastozoología

www.facebook.com/groups/172173996137102/

The Mammal Society

www.facebook.com/groups/253892180436/

Mamíferos de Venezuela

www.facebook.com/groups/22565799863/

International Federation of Mammalogists – IFM

www.facebook.com/groups/197157050399156/

Revista Mexicana de Mastozoología

www.facebook.com/groups/147576988632190/

American Society of Mammalogists

www.facebook.com/American.Society.of.Mammalogists

Sociedad Brasileira de Mastozoologia

www.facebook.com/SociedadeBrasileiraMastozoologia

Sociedad Peruana de Mastozoología

www.facebook.com/sociedadperuanamastozoologia

Literatura Citada

- Abba A.M. y Superina M. 2010. The 2009/2010 armadillo Red List assessment. *Edentata* 11(2):135-184.
- Abba A.M. y Vizcaíno S.F. 2008. Los xenartros (Mammalia: xenarthra) del Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia y del Museo de La Plata (Argentina). *Contribuciones del MACN* 4:5-37.
- Abril V.V. y Duarte J.M.B. 2008. *Mazama nana*. *En*: IUCN 2009. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2009.2. <www.iucnredlist.org>.
- Administración de Parques Nacionales (APN). 2012. Sistema de Información de Biodiversidad. www.sib.gov.ar. Revisado el 24 de mayo de 2012.
- Agostini I., Holzmann I. y Di Bitetti M.S. 2008. Infant hybrids in a newly-formed mixed-species group of howler monkeys (*Alouatta guariba clamitans* and *Alouatta caraya*) in northeastern Argentina. *Primates* 49(4):304-307.
- Agostini I., Holzmann I. y Di Bitetti M.S. 2010a. Are howler monkey species ecologically equivalent? Trophic niche overlap in syntopic *Alouatta guariba clamitans* and *Alouatta caraya*. *American Journal of Primatology* 72:173-186. DOI: [10.1002/ajp.20775](https://doi.org/10.1002/ajp.20775).
- Agostini I., Holzmann I. y Di Bitetti M.S. 2010b. Ranging patterns of two syntopic howler monkey species (*Alouatta guariba* and *A. caraya*) in northeastern Argentina. *International Journal of Primatology* 31(3):363-381.
- Aguiar J.M. y Fonseca G.A.B. 2008. Conservation status of the Xenarthra. Pp. 215-231, *en*: *The Biology of the Xenarthra* (S. F. Vizcaíno y W. J. Loughry, eds.). University Press of Florida, Gainesville.
- Alfaro J.W., Matthews L., Boyette A.H., Macfarlan S.J., Phillips K.A., Falotico T., Ottoni E., Verderane M., Izar P., Schulte M., Melin A., Fedigan L., Janson C. y Alfaro M.E. 2011. Anointing variation across wild capuchin populations: a review of material preferences, bout frequency and anointing sociality in *Cebus* and *Sapajus*. *Am J Primatol* 73:1-16.
- Altrichter M. 2005. The sustainability of subsistence hunting of peccaries in the Argentine Chaco. *Biological Conservation* 126:351-362.
- Altrichter M. 2006. Interacciones entre la gente y la fauna en el Chaco Argentino. Secretaria de ambiente y desarrollo sostenible, Wildlife Trust, Buenos Aires, Argentina.

- Altrichter M. y Almeida R. 2002. Exploitation of white-lipped peccaries (*Tayassu pecari*) on the Osa Peninsula, Costa Rica. *Oryx* 36:126-131.
- Altrichter M. y Boaglio G.I. 2004. Distribution and relative abundance of peccaries in the Argentine Chaco: associations with human factors. *Biological Conservation* 116:217-225.
- Altrichter M., Boaglio G. y Perovic P. 2006. The decline of jaguars *Panthera onca* in the Argentine Chaco. *Oryx* 40:302-309.
- Altrichter M., Carrillo E., Sáenz J. y Fuller T. 2001. White-lipped peccary (*Tayassu pecari*, Artiodactyla: Tayassuidae) diet and fruit availability in a Costa Rican rain forest. *Biología Tropical* 49:1183-1192.
- Arditi S.I., Placci L.G. 1990. Habitat y densidad de *Aotus azarae* y *Alouatta caraya* en riacho Pilagá, Formosa. *Bol. Primatol. Lat.* 2(1):29-47.
- Arnould J.P.Y. 2002. Fur seals. Pp:1146-1151, *en*: Encyclopedia of Marine Mammals (W. Perrin, B. Würsig y J. Thewissen, eds.). Academic Press.
- Ascunce M., Oklander L. y Mudry M.D. 2003a. Mitochondrial DNA phylogenies in wild Primates (Platyrrhini: Ceboidea) comparing hair and blood sources. *Folia Primatologica* 74:165-167
- Ascunce M.S., Cortes-Ortiz L. y Mudry, M.D. 2003b. The mitochondrial control region of *Alouatta caraya* (Primates, Platyrrhini) and the development of new primers. *Molecular Ecology Notes* 3(3):372-375.
- Ascunce M.S., Oklander L., Mudry M.D. 2003c. Amplification of mitochondrial COII gene from DNA extracted from hair samples in some species of New World monkeys. *Folia Primatologica* 74(3):168-172.
- Ascunce, M.S., Hasson, E.R., Mudry, M.D. 2002. Description of the cytochrome oxidase subunit II gene in some genera of New World monkeys (Primates, Platyrrhini). *Genetica* 114:253-267.
- Ascunce M.S., Hasson E.R., Mulligan C. y Mudry M.D. 2007. "Mitochondrial DNA sequence diversity of the southernmost extant New World monkey, *Alouatta caraya*. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 43:202-215.
- Aued B., Chehébar C., Porro G., Macdonald D. y Cassini, M. 2003. Environmental correlates of the distribution of southern river otters *Lontra provocax* at different ecological scales. *Oryx* 37(4):413-421.
- Baldi R., 2007. Breeding success of the endemic mara *Dolichotis patagonum* in relation to habitat selection: Conservation implications. *Journal of Arid Environments* 68:9-19.

- Barquez R.M., Diaz M. y Ojeda R.A. (Eds). 2007. Mamíferos de Argentina: Sistemática y distribución. Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos. Fac Cs Natur., Univ Nac. Tucumán.
- Barquez R.M., Sanchez M.S. y Bracamonte J.C. 2009. Nueva especie de *Eptesicus* (Chiroptera, Vespertilionidae) para Argentina. *Mastozoología Neotropical* 16:199-204.
- Bastida R. y Rodríguez D. 2003. Mamíferos marinos de Patagonia y Antártida. 1ra. Ed. Buenos Aires. Vázquez Maziini Editores. 208 pp.
- Beck H. 2005. Seed predation and dispersal by peccaries throughout the Neotropics and its consequences: a review and synthesis. Pp. 77-115, *en*: Seed fate: Predation, dispersal and seedling establishment (P. M. Forget, J. E. Lambert, P. E. Hulme y S. B. Vander Wall, eds.). CABI Publishing, Wallingford, UK.
- Beisiegel B. De M. y Ades C. 2002. The behavior of the bush dog (*Speothos venaticus* Lund, 1842) in the field: a review. *Revista de Etología* 4(1):17-23.
- Bellati J. 1994a. Proyecto regional de control del puma. Informe anual/Final. S.C. de Bariloche. INTA EEA Bariloche. 32 pp.
- Bellati J. 1994b. Monitoreo de poblaciones de carnívoros en la Patagonia. Segundo informe Regional. INTA, EEA Bariloche 13 pp.
- Bellati J. 1995. Monitoreo de poblaciones de carnívoros en la Patagonia. Tercer informe Regional. INTA, EEA Bariloche. 37 pp.
- Bengston J.L. 2002. Crabeater seal. Pp: 302-304, *en*: Encyclopedia of Marine Mammals (W. Perrin, B. Würsig y J. Thewissen, eds.). Academic Press.
- Bertonatti C. 1995. El comercio de primates en la República Argentina. *Neotropical Primates* 3(2):35-37.
- Bertonatti C. y Corcuera, J. 2000. Situación ambiental argentina. Fundación Vida Silvestre Argentina. Buenos Aires, Argentina.
- Bicca-Marques J.C. 2009. Outbreak of yellow fever affects howler monkeys in southern Brazil. *Oryx* 43(2):173.
- Bodmer R.E. 1990. Responses of ungulates to seasonal inundations in the Amazon floodplain. *Journal of Tropical Ecology* 6:191-200.
- Bonino N., Sbriller A., Manacorda M.M. y Larosa F. 1997. Food partitioning between the mara (*Dolichotis patagonum*) and the introduced hare (*Lepus europaeus*) in the Monte Desert, Argentina. *Studies on Neotropical Fauna and Environment* 32:129-134.

- Boyd I.L., Walker T.R. y Poncet J. 1996. Status of southern elephant seals at South Georgia. *Antarctic Science* 8:237-244.
- Braun J.K., Coyner B.S., Mares M.A. y Van Den Bussche R.A. 2008. Phylogenetic relationships of South American grass mice of the *Akodon varius* group (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae) in South America. *Journal of Mammalogy* 89:768-777.
- Brooks D.M. 1992. Reproductive behaviour and development of the young of the chacoan peccary (*Catagonus wagneri* Rusconi, 1930), in the Paraguayan Chaco. *Zeitschrift für Säugetierkunde* 57:316–317.
- Brown A.D. y Zunino G.E. 1994. Habitat, density and conservation problems of Argentine primates. *Vida Silvestre Neotropical* 3(1):30-40.
- Brown J.H. y Kodric-Brown A. 1977. Turnover rates in insular biogeography: effect of immigration on extinction. *Ecology* 58:445-449.
- Bugnest F., Kunzle P., Piriou S. y Yacianci A. 1995. Monitoreo invernal de nutrias (*Lutra* sp.) en el Parque Nacional Tierra del Fuego. Administración de Parques Nacionales.
- Bustamante C., Porini G. y Bó R.F. 2010. Evaluación preliminar de la situación y recomendaciones de manejo para el zorro gris pampeano en la Provincia de Buenos Aires. XXIII Jornadas SAREM, Bahía Blanca, Argentina.
- Cabrera A. 1961. Los félicos vivientes de la República Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, Zool. 6(5):161-247.
- Campagna C., Fedak M.A., McConnell B.J. 1999. Post-breeding distribution and diving behaviour of adult male southern elephant seals from Patagonia. *Journal of Mammalogy* 4:1341-1352.
- Campagna C., Le Boeuf B.J., Blackwell S., Crocker D.E., Quintana F. 1995. Diving behaviour and foraging location of females southern elephant seals from Patagonia. *Journal of Zoology* 236:55-71.
- Campagna C., Quintana F., Le Boeuf B.J., Blackwell S., Crocker D.E. 1998. Diving behaviour and foraging ecology of female southern elephant seals from Patagonia. *Aquatic Mammals* 4:1-11.
- Canevari M. y Vaccaro O. 2007. Guía de mamíferos de América del Sur. Editorial L.O.L.A, Buenos Aires, 413 pp.
- Cano P., Cardozo H., Ball H., D'Alessio S., Herrera P. y Lartigau B. 2012. Aportes al conocimiento de la distribución del ciervo de los pantanos (*Blastocerus*

- dichotomus*) en la provincia de Corrientes. Argentina. Mastozoología Neotropical 19(1):35-45.
- Cañón C., D'Elía G., Pardiñas U.F.J. y Lessa E.P. 2010. Phylogeography of *Loxodontomys micropus* with comments on the alpha taxonomy of *Loxodontomys* (Cricetidae: Sigmodontinae). Journal of Mammalogy 91(6):1449-1458.
- Carleton M.D., Emmons L.H. y Musser G.G. 2009. A new species of the rodent genus *Oecomys* (Cricetidae: Sigmodontinae: Oryzomyini) from eastern Bolivia, with emended definitions of *O. concolor* (Wagner) and *O. mamorae* (Thomas). American Museum Novitates 3661:1–32.
- Carmanchahi P., Funes M.C., Bongiorno M.B. y Monsalvo O. B. 2006. Actualización de la distribución del huillín en la provincia del Neuquén. Pp. 105–111, en: El huillín *Lontra provocax*: Investigaciones sobre una nutria patagónica en peligro de extinción (M.H. Cassini y M. Sepúlveda, eds.). Serie Fauna Neotropical 1. Publicación de la Organización PROFAUNA, Buenos Aires.
- Carrara I.S. 1952. Lobos marinos, pingüinos y guaneras de la costa del litoral marítimo islas adyacentes de la República Argentina. Publicación Especial de la Facultad de Ciencias Veterinarias, Universidad Nacional de La Plata, Argentina, 80 pp.
- Caruso N., Luengos Vidal E., Ricard M., Saunier M., Costilla P., Lucherini M. y Casanave E. 2011. Situación del puma, *Puma concolor*, en el sur bonaerense: datos preliminares. XXIV Jornadas SAREM, La Plata, Argentina.
- Caruso N., Manfredi C., Lucherini M., Costilla P. y Casanave E. 2009. Density estimation of sympatric Geoffroy's cats and Pampas cats. 10th International Mammal Conference (IMC10), Mendoza, Argentina.
- Caruso N., Manfredi C., Luengos Vidal E., Casanave E. y Lucherini M. 2012. First density estimation of two sympatric small cats, *Leopardus colocolo* and *Leopardus geoffroyi*, in a shrubland area of central Argentina. Annales Zoologici Fennici 49:181-191.
- Caso A., Lopez-Gonzalez C., Payan E., Eizirik E., de Oliveira T., Leite-Pitman R., Kelly M. y Valderrama C. 2008. *Puma yagouaroundi*. En: IUCN 2009. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2009.2. www.iucnredlist.org
- Cassini M.H., Fasola L., Chehébar C. y Macdonald D.W. 2009. Scale-dependent analysis of an otter-crustacean system in Argentinean Patagonia. Naturwissenschaften 96: -593-599.
- Cassini M., Fasola L., Chehébar C., Macdonald D. 2010. Defining conservation status using limited information: the case of Patagonian otters *Lontra provocax* in Argentina. Hydrobiologia 652(1):389-394.

- Castillo D.F. 2011. Ecología espacial, temporal y trófica del zorrino (*Conepatus chinga*) en un área natural y un área de uso agrícola. Tesis de Doctorado. Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca.
- Castillo D., Luengos Vidal E., Lucherini M. y Casanave E. 2008. First report on the Geoffroy's cat in a highly modified rural area of the Argentine Pampas. *Cat News* 49:27-28.
- Centrón D., Ramirez B., Fasola L., Macdonald D., Chehébar C., Schiavini A. y Cassini M.H. 2008. Genetic diversity in Southern river otter (*Lontra provocax*) in Argentinean Patagonia. *Journal of Heredity*.
- Chalukian S., de Bustos S., Lizárraga L., Varela D., Paviolo A. y Quse V. 2009. Plan de acción para la conservación del tapir (*Tapirus terrestris*) en Argentina. Grupo de especialista de tapires de Argentina, IUCN. 72 pp.
- Chebez J. 1994. Los que se van. Especies argentinas en peligro. Albatros, Buenos Aires. 604 páginas.
- Chebez J.C. 2009. Otros que se van. Fauna argentina amenazada. Editorial Albatros, Buenos Aires. 552 pp.
- Chebez J.C. y Gil, G. 2008. Lobo gargantilla. Pp 156-165, *en*: Los que se van. Fauna argentina amenazada (J.C. Chebez). Tomo 3. Ed. Albatros. Bs. As. 320 pp.
- Chebez J.C. y Massoia E. 1996. Mamíferos de la Provincia de Misiones. Pp. 180-308, *en*: Fauna misionera, catalogo sistematico y zoogeografico de los vertebrados de la provincia de Misiones (Argentina) (J.C. Chebez, ed.). L.O.L.A. Buenos Aires
- Chehébar C. 1985. A survey of the Southern River Otter *Lutra provocax* Thomas in Nahuel Huapi National Park, Argentina. *Biological Conservation* 32:299-307.
- Chehébar C., Gallur A., Giannico G., Gottelli M. y Yorio P. 1986. A survey of the southern river otter *Lutra provocax* in Lanín, Puelo and Los Alerces National Parks, Argentina, and evaluation of its conservation status. *Biological Conservation* 38(4):293-304.
- Chehébar C. y Porro G. 2006. Monitoreo de la distribución del huillín (*Lontra provocax*). Parque Nacional Nahuel Huapi, Argentina. Año 2000. Informe Administración de Parques Nacionales, 41 páginas.
- Cirignoli S., Teta P., Pardiñas U.F.J. y D'Elía G. 2006. *Oryzomyini* Vorontzov, 1959 (sensu Voss y Carleton, 1993). Pp. 166-175, *en*: Mamíferos de Argentina: sistemática y distribución (R. Barquez, M. Díaz y R. Ojeda, eds.). Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos, Mendoza.

- Conforti V.A. y Cascelli de Azevedo F.C. 2003. Local perceptions of jaguars (*Panthera onca*) and pumas (*Puma concolor*) in the Iguazu National Park, south Brazil. *Biological Conservation* 111:215-221.
- Crawshaw Jr. P.G. 1995. Comparative ecology of ocelot (*Felis pardalis*) and Jaguar (*Panthera onca*) in a protected subtropical forest in Brazil and Argentina. PhD thesis. University of Florida, Gainesville, Florida.
- Crawshaw Jr. P.G. 2002. Mortalidad inducida por humanos y conservación del jaguar: el Pantanal y el Parque Nacional Iguazu en Brasil. Pp. 451-464, en: *El jaguar en el nuevo milenio* (R.A. Medellín, C. Equihua, Ch.L. Chetkiewicz, P.G. Crawshaw, A. Rabinowitz, K.H. Redford et al. eds.). Editorial Ediciones Científicas Universitarias, México D. F., México.
- Crespo E.A., García N.A., Dans S.L. y Pedraza S.N. 2004. Atlas de sensibilidad ambiental de la costa y el mar argentino. Fundación Vida Silvestre Argentina.
- Crespo E.A. y Pedraza S.N. 1991. Estado actual y tendencia de la población de lobos marinos de un pelo (*Otaria flavescens*) en el Litoral Patagónico. *Ecología Austral* 1:87-95.
- Crespo J.A. 1954. Presence of the reddish howling monkey (*Alouatta guariba clamitans*) in Argentina. *J Mammal.* 35:117-118.
- Crespo J.A. 1971. Ecología del zorro gris *Dusicyon gymnocercus antiquus* (Ameghino) en la provincia de La Pampa. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia, Ecología* 1:147-205.
- Crespo J.A. 1974. Comentarios sobre nuevas localidades de mamíferos de Argentina y de Bolivia. *Rev. MACN* 11(1):1-31.
- Crespo J.A. 1975. Ecology of the pampas gray fox and the large fox (culpeo). Pp. 179-191, en: *The wild canids* (M.W. Fox, ed.). Van Nostrand Reinhold Co., New York.
- Crespo J.A. 1982. Ecología de la comunidad de mamíferos del Parque Nacional Iguazú, Misiones. *Revista MACN, Ecología* 3:45-162.
- Cullen L., Abreu K.C., Sana D. y Nava A.F.D. 2005. Jaguars as landscape detectives for the upper Paraná river corridor. *Natureza e Conservação.* 3:147-161.
- Cullen Jr. L., Bodmer E.R. y Valladares-Padua C. 2001. Ecological consequences of hunting in Atlantic Forest patches, Sao Paulo, Brazil. *Oryx* 35(2):137-144.

- Cunha de Paula R., Medici P. y Goncalves Morato R. 2008. Plano para conservação de lobo guará: análise de viabilidade populacional. IBAMA, Brasília. 158 pp.
- Cuyckens G.A.E., Perovic P.G. y Tognelli M.F. Assessing the potential distribution of Jaguar in Argentina. Sesión de posters 10th International Mammalogical Congress, 9-14 august 2009. Mendoza.
- D'Alessio S., Lartigau B., Aprile G., Herrera P. y Varela DM. 2006a. Distribución, abundancia relativa y acciones para la conservación del ciervo de los pantanos en el bajo delta del Río Paraná. Pp. 129-153, *en*: Humedales fluviales de América del Sur. Hacia un manejo sustentable (J. Peteán y J. Cappato, comps.). PROTEGER Ediciones. Santa Fe, Argentina.
- D'Alessio S., Herrera P., Lartigau B. y Aprile G. 2006b. Relevamiento inicial de los embalsados del área núcleo de la Reserva de Biosfera Delta del Paraná. ACEN. Informe Técnico. Buenos Aires, Argentina. 32 páginas
- D'Alessio S., Varela D., Gagliardi F., Lartigau B., Aprile G., Mónaco C. y Heinoenen Fortabat S. 2001. Ciervo de los Pantanos. Pp. 13-26, *en*: Los ciervos autóctonos de la Argentina y la acción del hombre (C.M. Dellafiore y N. Maceira, eds.). SDSyPA. Buenos Aires, Argentina.
- D'Elía G., Pardiñas U.F.J., Jayat P. y Salazar-Bravo J. 2008. Systematics of *Necromys* (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae): species limits and groups, with comments on historical biogeography. *Journal of Mammalogy* 89(3):778-790.
- Da Silva C. 2011. Filogeografía del género *Eligmodontia* (Rodentia: Cricetidae) en la Patagonia Argentina. Tesis de Maestría en Ciencias Biológicas, Opción Zoología. Facultad de Ciencias, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay.
- Dalby P. 1975. Biology of Pampa rodents: Balcarce area, Argentina. *Publications of the Museum, Michigan State University, Biological Series* 5(3):153-271.
- Dans S.L., Crespo E.A., Pedraza S.N. y Koen Alonso M., 2004. Recovery of the south american sea lion population in northern Patagonia. *Canadian J. Fisheries and Aquatic Science* 61:1681-1690.
- De Angelo C. 2009. El paisaje del Bosque Atlántico del Alto Paraná y sus efectos sobre la distribución y estructura poblacional del puma y el yagareté. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Buenos Aires, Argentina.
- De Angelo C., Di Giácomo A. y Jimenez Pérez I. 2011a Situación poblacional del ciervo de los pantanos *Blastocerus dichotomus* en los Esteros del Iberá. XXIV Jornadas Argentinas de Mastozoología. La Plata, Argentina.

- De Angelo C., Paviolo A., Rode D., Cullen L., Sana D., Cachuba Abreu K., Xavier da Silva M., Bertrand A., Haag T., Lima F., Ricieri Rinaldi A., Velázquez M., Ramírez F., Fernández S., Corio C., Hasson E. y Di Bitetti M.S. 2011b. Participatory networks for large-scale monitoring of large carnivores: pumas and jaguars of the Upper Paraná Atlantic Forest. *Oryx*, DOI:10.1017/S0030605310000840.
- De Oliveira T., Eizirik E., Schipper J., Valderrama C., Leite-Pitman R. y Payan E. 2008. *Leopardus tigrinus*. En: IUCN 2009. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2009.2. www.iucnredlist.org
- Dellafiore C.M. y Maceira N. 1998. Problemas de conservación de los ciervos autóctonos de la Argentina. *Mastozoología Neotropical* 5:137-145.
- Denapole L. 2007. Jaguar (*Panthera onca*), puma (*Puma concolor*) y presas en el Parque Nacional Copo, Santiago del Estero, Argentina. MSc thesis. Programa Regional en Manejo de vida silvestre para Mesoamérica y el Caribe. Heredia, 94 pp.
- Desbiez A.L.J., Bodmer R.E. y Tomas W.M. 2010. Mammalian densities in a Neotropical wetland subject to extreme climatic events. *Biotropica* 42(3):372-378.
- Di Bitetti M.S. 2001. Home range use by the tufted capuchin monkey (*Cebus apella nigritus*) in a subtropical rainforest of Argentina. *Journal of Zoology*, London 253:33-45.
- Di Bitetti M.S. 2003. Outlook for Primate conservation in Misiones. Capítulo 17. Pp. 194-199, en: The state of the hotspots: The Atlantic Forest of South America: Biodiversity status, threats, and outlook (C. Galindo Leal e I. De Guzman Camara, eds.). Island Press, Center for Applied Biodiversity Science at Conservation International, Washington D.C.
- Di Bitetti M.S. y Di Blanco Y.E. 2007. Efecto del ganado y otros efectos antrópicos en la diversidad de mamíferos de la Reserva Natural del Iberá, Corrientes. Informe técnico a The Conservation Land Trust. 19 pp.
- Di Bitetti M.S., Albanesi S. y Foguet M.J. 2010a. La diversidad de mamíferos terrestres en el paisaje productivo protegido de Ledesema SAAI: permeabilidad de la matriz y efectividad de los corredores riparios. Informe científico-técnico a la Fundación Proyungas. 16 pp.
- Di Bitetti, M.S., De Angelo, C.D., Di Blanco, Y.E. y Paviolo A. 2010b. Niche partitioning and species coexistence in a Neotropical felid assemblage. *Acta Oecologica* 36:403-412.

- Di Bitetti M.S., Albanesi S., Foguet M.J., Cuyckens G.A.E. y Brown A. 2011. The Yungas Biosphere Reserve of Argentina: a hotspot of South American wild cats. *Cat News* 54:25-29.
- Di Bitetti M., De Angelo C., Paviolo A. y Di Blanco Y. 2008a. Local and continental correlates of the abundance of a Neotropical cat, the ocelot (*Leopardus pardalis*). *Journal of Tropical Ecology* 24(2):189-200.
- Di Bitetti M.S., Paviolo A., Ferrari C.A., De Angelo C.D. y Di Blanco Y.E.. 2008b. Differential responses to hunting in two sympatric species of brocket deer (*Mazama americana* and *M. nana*). *Biotropica* 40(5): 636-645.
- Di Bitetti M., De Angelo C., Paviolo A., Schiaffino K. y Perovic P. 2006. Monumento Natural Nacional en peligro: el desafío de conservar al yaguareté en la Argentina. Pp. 420-431, *en*: La situación ambiental argentina 2005. (A. Brown, U. Martinez Ortiz, M. Acerbi y J. Corcuera, eds.). Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires, .
- Di Bitetti M.S., Di Blanco Y.E., Pereira J.A., Paviolo A. y Jiménez Pérez I. 2009. Time partitioning favours the coexistence of sympatric crab-eating foxes (*Cerdocyon thous*) and pampas foxes (*Lycalopex gymnocercus*). *Journal of Mammalogy* 90(2):479-490.
- Di Bitetti M.S., Placci G., Brown A.D. y Rode D.I. 1994. Conservation and population status of the brown howling monkey (*Alouatta fusca clamitans*) in Argentina. *Neotropical Primates* 2(4):1-4.
- Di Bitetti M.S., Placci L.G. y Dietz L. A. 2003. A biodiversity vision for the Upper Paraná Atlantic Forest Ecoregion: Designing a biodiversity conservation landscape and setting priorities for conservation action. Washington, D.C., World Wildlife Fund.
- Di Blanco Y.E., Cirignoli S., Cano P.D., Ball H.A., Solís G., Di Bitetti M.S. y Heinen S. 2008. Nuevos registros de puma (*Puma concolor*) en la provincia de Corrientes: ¿recolonización, expansión o vacío de información? XII Jornadas Argentinas de Mastozoología, Villa Giardino (Córdoba), Argentina.
- Di Fiore A. y Campbell C.J. 2007. The Atelines: variation in ecology, behavior, and social organization. Pp. 155-185, *en*: Primates in Perspective (C.J. Campbell, A. Fuentes, K.C. MacKinnon, M. Panger y S.K. Bearder, eds.). Oxford Univ. Press, New York, .
- Di Giacomo A., Lartigau B., Herrera P. y D'Alessio S. 2008. Situación actual del ciervo de los pantanos (*Blastocerus dichotomus*) en la provincia de Formosa, Argentina. Resultados Preliminares XXII Jornadas Argentinas de Mastozoología, SAREM.

- Díaz M.M. y Barquez R.M. 2007. The Wild Mammals of Jujuy Province, Argentina: Systematics and Distribution. Pp. 417-578, *en*: The quintessential naturalist: Honoring the life and legacy of Oliver P. Pearson (D.A. Kelt, E.P. Lessa, J. Salazar-Bravo y J.L. Patton, eds.). University of California Publications in Zoology 134.
- Díaz M.M. y Bárquez R.M. 2009. Primer registro de *Micronycteris microtis* (Phyllostomidae, Phyllostominae) para la Argentina. *Chiroptera Neotropical* 15(2):461-465.
- Díaz G. y Ojeda R.A. (Eds.). 2000. Libro Rojo de los mamíferos amenazados de Argentina. Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (SAREM).
- Díaz M.M., Teta P., Pardifias U.F.J. y Barquez R. 2006. Phyllotini Vorontzov, 1959. Pp. 175-189, *en*: Mamíferos de Argentina: sistemática y distribución (R. Barquez, M. Díaz y R. Ojeda, R., eds.). Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos, Mendoza.
- Díaz N.I. y Smith-Flueck J.M. 2000. The Patagonian huemul. A mysterious deer on the brink of extinction. *Literature of Latin America*, Buenos Aires, p. 149.
- Donkin R.A. 1985. The Peccary: With observations on the introduction of pigs to the New World. The American Philosophical Society, Philadelphia, USA.
- Duarte J.M. 2001. Cervo-do-Pantanal (*Blastocerus dichotomus*) de Porto Primavera: Resultado de dois anos de pesquisa. Jaboticabal: FUNEP.
- Dvoskin R., Juárez C.P. y Fernandez-Duque E. 2004. Population density of black howlers (*Alouatta caraya*) in the gallery forests of the Argentinean Chaco: A preliminary assessment. *Folia Primatologica* 75(2):93-96.
- Eberhardt A., Antoniazzi L., Kees A., Herrera P., Lartigau, B. y D'Alessio S. 2009. Distribución y conservación del ciervo de los pantanos (*Blastocerus dichotomus*) en la provincia de Santa Fe, Argentina. *Resultados Preliminares. Biológica: Naturaleza, Conservación y Sociedad* 10:43-53.
- Eizirik E., Indrusiak C.B. y Johnson W. 2002. Análisis de la viabilidad de las poblaciones de jaguar: evaluación de parámetros y estudios de caso en tres poblaciones remanentes del sur de Sudamérica. Pp. 451-464, *en*: El jaguar en el nuevo milenio (R.A. Medellín, C. Equihua, C.L.B. Chetkiewicz, P.G. Crawshaw Jr., A. Rabinowitz, K.H. Redford, J.G. Robinson, E. Sanderson y A.B. Taber, eds.). Universidad Nacional Autónoma de México - Wildlife Conservation Society, Mexico DF.
- Emmons L. y Helgen K. 2008. *Conepatus humboldtii*. *En*: IUCN 2011. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2011.1. (www.iucnredlist.org)

- Falke F. y Lodeiro Ocampo N. 2008. Identificación de conflictos yaguareté-hombre en el norte de la provincia de Salta, Argentina. Reportes Tigreros. Serie Investigación (1):1-32. Red Yaguareté, Buenos Aires.
- Fang T., Bodmer R., Puertas P., Mayor P., Perez P., Acero R. y Hayman D. 2008. Certificación de pieles de pecaríes (*Tayassu tajacu* y *T. pecari*) en la Amazonía peruana: una estrategia de conservación y manejo de fauna silvestre en la Amazonía peruana. Wust Editions-Darwin Institute, Lima.
- Fasola L. 2009. Distribución, alimentación e interacciones de dos mustélidos semi-acuáticos en los bosques andino-patagónicos: el huillín (*Lontra provocax*), nativo, y el visón americano (*Mustela vison*), introducido. Tesis Doctoral UBA, 96 pp.
- Feijoo M., D'Elía G., Pardiñas U.F.J. y Lessa E.P. 2010. Systematics of the southern Patagonian-Fuegian endemic *Abrothrix lanosus* (Rodentia: Sigmodontinae): Phylogenetic position, karyotypic and morphological data. *Mammalian Biology* 75:122-137.
- Fernandez-Duque E. 2007. The Aotinae: Social monogamy in the only nocturnal Haplorhines. *En: Primates in perspective* (S. Bearder, C. J. Campbell, A. Fuentes, K. C. MacKinnon y M. Panger). Oxford, Oxford University Press.
- Fernandez-Duque E., Rotundo M. y Sloan C. 2001. Density and population structure of owl monkeys (*Aotus azarai*) in the Argentinean Chaco. *American Journal of Primatology* 53(3):99-108.
- Ferro I. y Martínez J.J. 2009. Molecular and morphometric evidence validades a Chacoan species of the grey leaf-eared mice genus *Graomys* (Rodentia: Cricetidae: Sigmodontinae). *Mammalia* 73:265-271.
- Flueck W.T. y Smith-Flueck J.M. 2012a. Huemul heresies: beliefs in search of supporting data. 1. Historical and zooarcheological considerations. *Animal Production Science* 52(8):685–693.
- Flueck, W.T. y J.M. Smith-Flueck. 2012b. Huemul heresies: beliefs in search of supporting data. 2. Biological and ecological considerations. *Animal Production Science* 52(8):694–706.
- Fornes A. y Massoia E. 1965. Micromamíferos (Marsupialia y Rodentia) recolectados en la localidad bonaerense de Miramar. *Physis* 25(69):99-108.
- Fragaszy D.M., Visalberghi E. y Fedigan L. 2004. The complete capuchin. The biology of genus *Cebus*. Cambridge University Press.
- Fragoso J.M.V. 2004. A long-term study of white-lipped peccary (*Tayassu pecari*) population fluctuation in Northern Amazonia. Pp. 286-296, *en: People in nature, wildlife conservation in South and Central America* (K.

- Silvius, R.E. Bodmer y J.M.V. Fragoso, eds.). Columbia University Press, New York, USA.
- Frid A. 1999. Huemul (*Hippocamelus bisulcus*) sociality at a periglacial site: Sexual aggregation and habitat effects on group size. *Can. J. Zool.* 77:1083-1091.
- Fundia A., Gorostiaga M., Hick A. y Mudry M.D. 2000. Expression of common fragile sites in two Ceboidea species: *Saimiri boliviensis* and *Alouatta caraya* (Primates: Platyrrhini). *Genetics, Selection and Evolution* 32:87-97.
- Funes M.C., Novaro A.J., Monsalvo O.B., Pailacura O., Sanchez Aldao G., Pessino M., Dosio R., Chehébar C., Ramilo E., Bellati J., Puig S., Videla F., Oporto N., González del Solar R., Castillo E., García E., Loekemeyer N., Bugnest F. y Mateazzi G. 2006. El manejo de los zorros en la Argentina. Compatibilizando las interacciones entre la ganadería, la caza comercial y la conservación. Pp 1-16, *en: Manejo de fauna silvestre en la Argentina* (M.L. Bolkovik y D. Ramadori, eds.). Programas de uso sustentable. Dirección de Fauna Silvestre. Buenos Aires.
- Gabrielli M., Cardoso Y.P., Schiaffini M.I., Prevosti J.F, Bó R., Porini G. y Lizarralde M.S. 2011. Análisis de divergencia genética en el género *Conepatus* (Carnivora: Mephitidae) de Argentina: implicancias taxonómicas. XXIV Jornadas Argentinas de Mastozoología, La Plata.
- García Brea A., Zapata S.C., Procopio D.E., Martínez Peck R. y Travaini A. 2010. Evaluación del interés de productores ganaderos en el control selectivo y eficiente de predadores en la Patagonia Austral. *Acta Zoológica Mexicana* 26:303-321.
- García Fernández J., Ojeda R.A., Fraga R.M., Diaz G.B. y Baigun R.J. (Eds). 1997. Libro Rojo de los Mamíferos y Aves Amenazados de Argentina. FUCEMA, Parques Nacionales, Buenos Aires.
- Gärdenfors U. 1995. The regional perspective. Pp. 30–36, *en: A closer look at the IUCN Red List Categories* (J. Baillie, D. Callahan y U. Gärdenfors, eds.). Species 25.
- Gärdenfors U. 1996. Application of IUCN Red List categories on a regional scale. Pp. 63-66, *en: 1996 IUCN Red List of threatened animals* (J. Baillie y B. Groombridge, comps. and eds.). IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK.
- Gärdenfors U. 2001. Classifying threatened species at a national versus global level. *Trends in Ecology and Evolution* 16:511-516.

- Gärdenfors U., Hilton-Taylor C., Mace G. y Rodríguez J.P. 2001. The application of IUCN Red List Criteria at Regional levels. *Conservation Biology* 15(5):1206-1212.
- Gärdenfors U., Rodríguez J.P., Hilton-Taylor C., Hyslop C., Mace G., Molur S. y Poss S. 1999. Draft guidelines for the application of IUCN Red List criteria at national and regional levels. *Species* 31-32:58-70.
- Gil G. y Heinonen S. 1993. Presencia del mono caí (*Cebus Apella*) en la provincia de Formosa, Argentina. *Bol. Primatol. Lat.* 4(1):15-17.
- Gil G.E. y Lobo J.M. 2012. Situación del zorro vinagre (*Speothos venaticus*) en el extremo sur de su distribución (Argentina). *Interciencia* 37:21-28.
- Giménez M. 2004. Dieta y comportamiento de forrajeo en verano e invierno del mono mirikiná (*Aotus azarai azarai*) en bosques seco y húmedo del Chaco argentino. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales. Universidad de Buenos Aires.
- Giraud A. y Arzamendia V. 2008. Registro actual de una especie amenazada *Blastocerus dichotomus* (Illiger, 1815) en el Sitio Ramsar Jaaukanigás (Santa Fe, Argentina) y análisis de su estado de conservación en el río Paraná. *Revista FABICIB* 12:91-102.
- Gomper M.E. y Decker D.M. 1998. *Nasua nasua*. *Mammalian Species* 580:1-9.
- Gonzalez del Solar R. y Rau J. 2004. Chilla (*Pseudalopex griseus*). Pp. 56-63, en: *Canids: Foxes, wolves, jackals, and dogs. Status survey and conservation action plan* (C. Sillero-Zubiri, M. Hoffman y D.W. MacDonald, eds.). IUCN/SSC Canid Specialist Group, Gland, Switzerland, and Cambridge, Reino Unido, 430 pp.
- Goodall R.N.P. y Schiavini A.C.M. 1987. Focas antárticas halladas en las costas de Tierra del Fuego. *Anais da 2a. Reuniao de trabalho de especialistas em mamíferos aquáticos da América do Sul.* pp: 57-59.
- Gottdenker N. y Bodmer R. 1998. Reproduction and productivity of white-lipped and collared peccaries in the Peruvian Amazon. *Journal of Zoology* 245:423-430.
- Grilli G. 2005. Análisis de la disponibilidad de hábitat para la conservación a largo plazo de poblaciones de jaguar (*Panthera onca*) y puma (*Puma concolor*) en los alrededores del Parque Nacional Calilegua (Jujuy). Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.
- Grosse A. 1949. El huemul - ciervo de los Andes y emblema del escudo chileno. *Cóndor (revista chileno alemana)* 12(22):10-12.

- Groves C.P. 2001. Primate Taxonomy. Smithsonian Institution Press, EE.UU. e Inglaterra.
- Guidobono J., Garramone M., Muschetto E. y Busch M. 2009. Presence of Geoffroy's cat (*Leopardus geoffroyi*) in an agroecosystem of the Buenos Aires Province, Argentina. 10th International Mammal Conference (IMC10), Mendoza, Argentina.
- Haag T. 2009. Genética da conservação e ecologia molecular de onças-pintadas (*Panthera onca*, Felidae). PhD Thesis, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, Brasil. pp 150.
- Hanski I. 1999. Metapopulation Ecology. Oxford University Press, Oxford.
- Hanski I. y Gyllenberg M. 1993. Two general metapopulation models and the core-satellite species hypothesis. *The American Naturalist* 142:17-41.
- Hill K., McMillan G. y Fariña R. 2003. Hunting-related changes in game encounter rates from 1994 to 2001 in the Mbaracayu Reserve, Paraguay. *Conservation Biology* 17:1312-1323.
- Holzmann I., Agostini I, Areta J.I., Ferreyra H., Beldomenico P. y Di Bitetti M. 2010. Impact of yellow fever outbreaks on two howler monkey species (*Alouatta guariba clamitans* and *A. caraya*) in Misiones, Argentina. *American Journal of Primatology* 72(6):475-480.
- Hunter L. 2011. Carnivores of the World. Princeton University Press, Princeton y Oxford 240 pp.
- Hurtado-Gonzales J.L. y Bodmer R.E. 2004. Assessing the sustainability of brocket deer hunting in the Tamshiyacu-Tahuayo Communal Reserve, Northeastern Peru. *Biological Conservation* 116:1-7
- Jayat P., D'Elía G., Pardiñas U.F.J., Miotti D. y Ortiz P. 2008. A new species of the genus *Oxymycterus* (Mammalia: Rodentia: Cricetidae) from the vanishing Yungas of Argentina. *Zootaxa* 1911:31-51.
- Jayat P., D'Elía G., Pardiñas U.F.J. y Namen G. 2007. A new species of *Phyllotis* (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae) from the upper montane forest of the Yungas of northwestern Argentina. Pp. 775-798, *en*: The quintessential naturalist: honoring the life and legacy of Oliver P. Pearson (D.A. Kelt, E. Lessa, J.A. Salazar-Bravo y J.L. Patton, eds.). University of California Publications in Zoology 134:1-981.
- Jayat P., Ortiz P., Salazar-Bravo J., Pardiñas U.F.J. y D'Elía G. 2010. The *Akodon boliviensis* species group (Rodentia: Cricetidae: Sigmodontinae) in Argentina: Species limits and distribution, with the description of a new entity. *Zootaxa, Monograph*, 2409, 61 pp.

- Jayat J.P., Ortiz P.E., Teta P., Pardiñas U.F.J. y D'Elía G. 2006. Nuevas localidades argentinas para algunos roedores sigmodontinos (Rodentia: Cricetidae). *Mastozoología Neotropical* 13:51-67.
- Jayat J.P. y Pacheco S.E. 2006. Distribución de *Necromys lactens* y *Phyllotis osilae* (Rodentia: Cricetidae: Sigmodontinae) en el noroeste argentino: modelos predictivos basados en el concepto de nicho ecológico, *Mastozoología Neotropical* 13:69-88.
- Jefferson T.A., Leatherwood S. y Weber M.A. 1993. *FAO species identification guide. Marine mammals of the world*. Rome, FAO, 320 pp.
- Jiménez J.E. y Novaro A.J. 2004. Culpeo (*Pseudalopex culpaeus*). Pp. 44-49, *en: Canids: Foxes, wolves, jackals, and dogs. Status survey and conservation action plan* (C. Sillero-Zubiri, M. Hoffman y D.W. MacDonald, eds.). IUCN/SSC Canid Specialist Group, Gland, Switzerland, and Cambridge, Reino Unido, 430 pp.
- Jiménez J., Guineo G., Corti P., Smith J., Flueck W., Vila A., Gizejewski Z., Gill R., McShea B. y Geist V. 2008. *Hippocamelus bisulcus*. *En: 2008 IUCN Red List of Threatened Species*. IUCN, Gland, Switzerland. <http://www.iucnredlist.org/details/10054>
- Juárez C., Dvoskin R. y Fernandez-Duque E. 2005. Structure and composition of wild black howler troops (*Alouatta caraya*) in gallery forests of the Argentinean Chaco. *Neotropical Primates* 13(1):19-22.
- Juárez C.P. y Fernández-Duque E. 2009. Demography of owl monkeys (*Aotus azarae*) in Pilcomayo National Park (Formosa, Argentina). Libro de Resúmenes, 10th International Mammalogical Congress.
- Juárez C.P., Fernández-Duque E., Cichero P. 2008. Proyecto nacional para la conservación del mono mirikiná (*Aotus azarae*) y de las selvas en galería en el Gran Chaco argentino. Libro de Resúmenes, III Congreso Nacional de Conservación de la Biodiversidad. Congreso Buenos Aires, Argentina.
- Kelly M.J., Noss A.J., Di Bitetti M.S., Maffei L., Arispe R., Paviolo A., De Angelo C.D. y Di Blanco Y.E. 2008. Estimating puma densities from camera trapping across three study sites: Bolivia, Argentina, Belize. *Journal of Mammalogy* 89(2):408-418.
- Keuroghlian A. y Eaton D.P. 2008. Fruit availability and peccary frugivory in an isolated Atlantic forest fragment: effects on peccary ranging behavior and habitat use. *Biotropica* 40:62-70.
- Keuroghlian A., Eaton D.P. y Longland W.S. 2004. Area use by white-lipped and collared peccaries (*Tayassu pecari* and *Tayassu tajacu*) in a tropical forest fragment. *Biological Conservation* 120:411-425.

- Kiltie R.A. y Terborgh J. 1983. Observations on the behavior of rain forest peccaries in Perú: why do white-lipped peccaries form herds? *Zeitschrift für Tierpsychologie* 62:241-255.
- Kipp H. 1965. Beitrag zur Kenntnis der Gattung *Conepatus* Molina, 1782. *Zeitschrift für Säugetierkunde* 30:193-232.
- Kowalewski M.M. y Zunino G.E. 2004. Birth seasonality in *Alouatta caraya* in northern Argentina. *International Journal of Primatology* 25:383-400.
- Lanzone C., Novillo A., Suárez N.S. y Ojeda R. 2007. Cytogenetics and description of *Graomys* (Sigmodontinae) from Chumbicha, Argentina. *Mastozoología Neotropical* 14:249-255.
- Lanzone C, Ojeda R.A., Albanese S., Rodríguez D. y Dacar M. 2005. Karyotypic characterization and new geographical record of *Salinomys delicatus* (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae). *Mastozoología Neotropical* 12:257-260.
- Lartigau B., Herrera P., D'alessio S., Antoniazzi L., Ball H., Cano D., Cardozo H.P., Di Giacomio A., Parera A. 2009. Distribution and conservation status of marsh deer (*Blastocercus dichotomus*) on poor known wetlands of Paraguay-Parana river basin, Argentina. Society for Conservation Biology Annual Meeting. Beijing, China.
- Leite M.R., Boulhosa R.L.P., Galvao F. y Cullen Jr L. 2002. Conservación del jaguar en las áreas protegidas del Bosque Atlántico de Brasil. Pp. 25-42, en: *El jaguar en el nuevo milenio* (R.A. Medellín, C. Equihua, Ch.L. Chetkiewicz, P.G. Crawshaw, A. Rabinowitz y K.H. Redford et al., eds.). Editorial Ediciones Científicas Universitarias, México D. F., México.
- Levins R. 1969. Some demographic and genetic consequences of environmental heterogeneity for biological control. *Bulletin of the Entomological Society of America* 15:237-240.
- Lewis M., Campagna C., Quintana F. y Falabella V., 1998. Estado actual y distribución de la población del elefante marino del sur en la Península Valdés, Argentina. *Mastozoología Neotropical* 5(1):29-40.
- Lonsdorf, E., Earnhardt, J., Di Bitetti, M. S., De Angelo, C., Paviolo, A. y Faust, L. En preparación. Spatially-explicit population viability analysis of jaguars (*Panthera onca*) in the Misiones Province, Argentina.
- López R., Serret A., Faúndez R. y Palé G. 1998. Estado del conocimiento actual de la distribución del huemul (*Hippocamelus bisulcus*, Cervidae) en Argentina y Chile. FVSA, WWF, and CODEFF. 31 pp.
- Lucherini M. y Luengos Vidal E.M. 2008. *Lycalopex gymnocercus*. *Mammalian Species* 820:1-9.

- Lucherini M. y Merino M.J. 1998. Human-carnivore conflicts in the high-altitude Andes of Argentina. *Mountain Research and Development* 28:81-85.
- Lucherini M., Pessino M. y Farias A.A. 2004. Pampas fox *Pseudalopex gymnocercus* (G. Fischer, 1814). Pp. 63-68, *en*: Canids: Foxes, wolves, jackals, and dogs. Status survey and conservation action plan (C. Sillero-Zubiri, M. Hoffman y D.W. Macdonald, eds.). IUCN/SSC Canid Specialist Group, Gland, Switzerland and Cambridge.
- Luengos Vidal E.M. 2009. Organización social y espacial de *Pseudalopex gymnocercus* en los pastizales pampéanos. Tesis de Doctorado. Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca.
- Luengos Vidal E., Sillero-Zubiri C., Marino J., Casanave E. y Lucherini M. 2012. Spatial organization of the Pampas fox in a grassland relict of central Argentina: a flexible system. *Journal of Zoology* 287:133-141.
- Lynch Alfaro J.W., Boubli J.P., Olson L.E., Di Fiore A., Wilson B., Gutiérrez-Espeleta B.A., Schulte M., Neitzel S., Ross V., Schwochow D., Farias I., Janson C. y Alfaro M.E. 2012. Explosive Pleistocene range expansion leads to widespread Amazonian sympatry between robust and gracile capuchin monkeys. *Journal of Biogeography* 39:272-288.
- Macdonald D.W. y Sillero-Zubiri C. 2004. Wild canids. An introduction and dramatis personae. Pp. 3-36, *en*: Biology and conservation of wild canids (D.W. Macdonald y C. Sillero-Zubiri, eds.). Oxford University Press, Oxford, U.K.
- Manfredi C. 2006. Nicho trófico y espacial del gato montés, *Oncifelis geoffroyi*, en dos áreas de pastizal pampeano. Tesis de doctorado, Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca, Argentina, 271 pp.
- Mares M.A., Braun J.K., Corner B.S. y Van Den Bussche R.A. 2008. Phylogenetic and biogeographic relationships of gerbil mice *Eligmodontia* (Rodentia, Cricetidae) in South America, with a description of a new species. *Zootaxa* 1753:1-33.
- Marquez A., Maldonado J., Gonzalez S., Beccaceci M., Garcia J. y Duarte J. 2006. Phylogeography and Pleistocene demographic history of the endangered marsh deer (*Blastocerus dichotomus*) from the Río de la Plata Basin, *Conservation Genetics* 7:563-575 Springer. 2006. DOI [10.1007/s10592-005-9067-8](https://doi.org/10.1007/s10592-005-9067-8).
- Massa C. 2010. Descripción de los ensamblajes de pequeños roedores y su asociación con el paisaje en la Pampa y el Delta e Islas del Paraná en la provincia de Entre Ríos, Argentina. Tesis de Licenciatura no publicada, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

- Massoia E. 1983. La alimentación de algunas aves del Orden Strigiformes en la Argentina. *El Hornero* Número Extraordinario: 125-148.
- Massoia E. 1988. Presas de *Tyto alba* en Campo Ramón, departamento Oberá, provincia de Misiones. *Boletín Científico, Asociación para la Protección de la Naturaleza* 7:4-16.
- Massoia E., Chebez J.C. y Bosso A. 2006. Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones, Argentina. CD. Ed. de los autores, Buenos Aires, Argentina, 512 pp.
- Mauro R.A., Mourão G.M., Pereira Da Silva M., Coutinho M.E., Tomás W.M. y Magnusson W.E. 1995. Influência do habitat na densidade e distribuição de cervo (*Blastocerus dichotomus*) durante a estação de seca no pantanal Mato-Grossense. *Revista Brasileira de Biologia*, Rio de Janeiro 55(4):745-751.
- Mayer J.J. y Brandt P.N. 1982. Identity, distribution, and history of the peccaries, Tayassuidae. Pp. 433-455, *en: Mammalian Biology in South America* (M.A. Mares y H.H. Genoways, eds.). Special Publications Series, Pymatuning Laboratory of Ecology, University of Pittsburgh, Pittsburgh, USA.
- Mayer J.J. y Wetzel R.M. 1987. *Tayassu pecari*. *Mammalian Species* 293:1-7.
- Mayor P., Bodmer R. y López-Béjar M. 2010. Reproductive performance of the wild collared peccary (*Tayassu tajacu*) female in the Peruvian Amazon. *European Journal of Wildlife Research* 56:681-684.
- Mayor P., Fenech M. y López-Béjar M. 2006. Ovarian features of the wild collared peccary (*Tayassu tajacu*) from Peruvian Northeastern Amazon. *General and Comparative Endocrinology* 147:268-275.
- Mayor P., López-Gatius F. y López-Béjar M. 2005. Integrating ultrasonography within the reproductive management of the collared peccary (*Tayassu tajacu*). *Theriogenology* 63:1832-1843.
- Medina G. 1996. Conservation and status of *Lutra provocax* in Chile. *Pacific conservation biology* 2:414-419.
- Medina G. y Chehébar C. 2000. Propuesta de estudio y análisis de antecedentes para la selección de áreas prioritarias para la conservación de poblaciones de huillín (*Lontra provocax* Thomas) en la ecoregión Selva Valdiviana. Informe a Proyecto APN-INTAFVSA-CODEFF-Universidad Austral de Chile-WWF/USA - Agreement #FC2, Valdivia, Chile. 27 pp.
- Medina-Vogel G., Kaufman V.R., Monsalve R. y Gomez V. 2003. The influence of riparian vegetation, woody debris, stream morphology and human

- activity on the use of rivers by southern river otters in *Lontra provocax* in Chile. *Oryx* 37:422-430.
- Mendez E. 1970. Los principales mamíferos silvestres de Panamá. Zool. Lab. Commemorativo Gorgas, Ciudad de Panamá, Panamá.
- Meyer N., Ramirez G., Herrera P., Lartigau B. y D' Alessio S. 2008. Avances en el conocimiento del estado de conservación del ciervo de los pantanos (*Blastocerus dichotomus*) en la provincia de Chaco. XXII Jornadas Argentinas de Mastozoología, SAREM.
- Moeller W. 1968. Allometrische Analyse der Gürteltierschädel. Ein Beitrag zur Phylogenie der Dasypodidae Bonaparte, 1838. *Zoologische Jahrbücher Abteilung für Anatomie und Ontogenie der Tiere* 85:411-528.
- Mudry de Pargament M., Colillas O.J. y de Salum S.B. 1984. The *Aotus* from Northern Argentina. *Primates* 25:530-537.
- Musser G.G. y Carleton M.D. 2005. Superfamily Muroidea. Pp. 894-1531, en: *Mammals Species of the World* (D.E. Wilson y D.M. Reeder, eds.). The Johns Hopkins University Press, Baltimore.
- Muzzachiodi N. 2007. Lista comentada de las especies de mamíferos de la provincia de Entre Ríos, Argentina. 1a ed., Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara Universidad Maimónides. Buenos Aires, 96 p.
- Muzzachiodi N. 2010. Nueva evidencia de la presencia de *Puma concolor* (Linnaeus, 1771) en la provincia de Entre Ríos, Argentina. XXIII Jornadas Argentinas de Mastozoología, Bahía Blanca, Argentina.
- Muzzachiodi N., Udrizar Sauthier D.E., Bonnot G. y Udrizar Sauthier W.O. 2010. Nuevos registros de *Puma concolor* (Linnaeus, 1771) en la provincia de Entre Ríos, Argentina. VI Jornada de Comunicación de Producciones Académicas y Científicas en Biología. Facultad de Ciencia y Tecnología. Universidad Autónoma de Entre Ríos. Paraná, Argentina.
- Nellar M.M., Chebez J.C. y Nigro N.A. 2008. Hallazgo del cabasú chaqueño, *Cabassous chacoensis* Wetzel 1980 en la provincia de San Luis y datos sobre su distribución. *Nótulas Faunísticas, Segunda Serie* 25:1-4.
- Novaro A.J. 1997. *Pseudalopex culpaeus*. *Mammalian Species* 558:1-8.
- Novaro A.J. y Walker R.S. 2005. Human-induced changes in the effect of top carnivores on biodiversity in Patagonia. Pp. 268-288, en: (J.C. Ray, J. Berger, K.H. Redford y R. Steneck, eds.). *Large carnivores and the conservation of biodiversity: Does conserving one save the other?* Island Press, Washington. 526 pp.

- Novaro A.J., Walker R.S. y Radovani N. 2006. Determinación de la relación taxonómica entre *Pseudalopex gymnocercus* y *Pseudalopex griseus* por medio de técnicas de genética molecular. Informe final a la Dirección de Flora y Fauna Silvestre, FACIF y Direcciones de Fauna de las provincias de Río Negro y Chubut. CONICET y Wildlife Conservation Society. Junín de los Andes. Neuquén.
- Novillo A., Ojeda A. y Ojeda R.A. 2009. *Loxodontomys pikumche* (Rodentia, Cricetidae). A new species for Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 16:239-242.
- Ojeda A. 2010. Phylogeography and genetic variation in the South American rodent *Tympanoctomys barrerae* (Rodentia, Octodontidae). *Journal of Mammalogy* 91(2):302-313
- Ojeda R.A., Navarro M.C., Borghi C.E. y Scollo A.M. 2001. Nuevos registros de *Salinomys* y *Andalgalomys* (Rodentia, Muridae) para la provincia de La Rioja, Argentina. *Mastozoología Neotropical* 8:69-71.
- Oklander L.I. 2007. Estructura social y relaciones de parentesco en poblaciones silvestres de monos aulladores (*Alouatta caraya*) del noreste argentino. Tesis Doctoral. Departamento de Ecología, Genética y Evolución. Universidad de Buenos Aires Universidad, Argentina.
- Oklander L.I., Kowalewski M.M., Zunino G.E. y Corach D. 2006. Genetic consequences of habitat fragmentation in *Alouatta caraya*. *International Journal of Primatology* 27(1):334.
- Oliveira T.G. de. 2009. Notes on the distribution, status, and research priorities of little-known small carnivores in Brazil. *Small Carnivore Conservation* 41:22-24.
- Oliveira T.G., Tortato M.A., Silveira L., Kasper C.B., Mazim F.D., Lucherini M., Jácomo A.T., Soares J.B.G., Marques R.V. y Sunquist M. 2010. Ocelot ecology and its effect on the smallfelid guild in the lowland Neotropics. Pp. 559-580, en: *The Biology and Conservation of Wild Felid* (D. Macdonald y A. Loveridge, eds.). Oxford, Oxford University, 762 pp.
- Onelli, C. 1913. Biología de algunos mamíferos argentinos. *Revista del Jardín Zoológico* 9:77-142.
- Paez E. 2005. ¿Yo...? *Otaria* ¿Y usted...? III Jornadas de conservación y uso sustentable de la fauna marina. Montevideo, Uruguay.
- Pardiñas U.F.J. 2009. El género *Akodon* (Rodentia: Cricetidae) en Patagonia: estado actual de su conocimiento. *Mastozoología Neotropical* 16(1):135-151.

- Pardiñas U.F.J., Cirignoli S. y Galliari C. 2004. Distribution of *Pseudoryzomys simplex* (Rodentia: Cricetidae) in Argentina. *Mastozoología Neotropical* 11(1):105-108.
- Pardiñas U.F.J., D'Elía G. y Teta P. 2008a. Una introducción a los mayores sigmodontinos vivientes: revisión de *Kunsia* y descripción de un nuevo género. *Arquivos do Museu Nacional, Rio de Janeiro* 66(3-4):509-594.
- Pardiñas U.F.J., Teta P. y Udrizar D.E. 2008b. Mammalia, Didelphimorphia and Rodentia, south-western Mendoza province, Argentina. *Check List* 4:218-225.
- Pardiñas U.F.J., Teta P. y D'Elía G. 2009a. Taxonomy and distribution of *Abrawayaomys* (Rodentia: Cricetidae), an Atlantic Forest endemic with the description of a new species. *Zootaxa* 2128:39-60.
- Pardiñas U.F.J., Teta P., D'Elía G. y Galliari C.A. 2009b. Rediscovery of *Juliomys pictipes* (Rodentia: Cricetidae) in Argentina: Emended diagnosis, geographic distribution, and insights on genetic structure. *Zootaxa* 1758:29-44.
- Pardiñas U.F.J., Teta P., D'Elía G. y Díaz G.B. 2011. Taxonomic status of *Akodon oenos* (Rodentia, Sigmodontinae), an obscure species from West Central Argentina. *Zootaxa* 2749:47-61.
- Pardiñas U.F.J., Udrizar Sauthier D.E., Teta P. y D'Elía G. 2008. New data on the endemic Patagonian long-clawed mouse *Notiomys edwardsii* (Rodentia: Cricetidae). *Mammalia* 72:273-285.
- Parera A. 2002. Los mamíferos de la Argentina y la región austral de Sudamérica. *El Ateneo*. Buenos Aires. pp 453.
- Parera A., Schiavini A. y Frere E. 1997. Relevamiento ecológico de la Isla de los Estados. Observaciones sobre su estado de conservación y sugerencias de manejo. *Bol. Téc. N° 38, FVSA*, 37 pp., Buenos Aires.
- Patterson B.D., Ceballos G., Sechrest W., Tognelli M.F., Brooks T., Luna L., Ortega P., Salazar I. y Young B.E. 2007. Digital distribution maps of the mammals of the Western Hemisphere, version 2.0. NatureServe, Arlington, Virginia, USA. Actualizado 2007. Fecha de acceso 10 Feb 2009. Disponible en <http://www.natureserve.org/infonatura/>
- Paviolo A. 2010. Densidad de yaguareté (*Panthera onca*) en la Selva Paranaense: su relación con la abundancia de presas, presión de caza y coexistencia con el puma (*Puma concolor*). Tesis doctoral, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina. 201 pp.
- Paviolo A., De Angelo C., Di Blanco Y., Agostini I., Pizzio E., Melzew R., Ferrari C., Palacio L., Di Bitetti M.S. 2009. Efecto de la caza y el nivel de protec-

- ción en la abundancia de los grandes mamíferos del Bosque Atlántico de Misiones. Pp. 237-254, en: Contribuciones para la conservación y manejo en el Parque Nacional Iguazú (B. Carpinetti y M. Garciarena, eds.). Administración de Parques Nacionales.
- Paviolo A., De Angelo C., Di Blanco Y.E. y Di Bitetti M.S. 2008. Jaguar *Panthera onca* population decline in the Upper Paraná Atlantic Forest of Argentina and Brazil. *Oryx* 42(4):554-561.
- Pearson O.P. 1995. Annotated keys for identifying small mammals living in or near Nahuel Huapi National Park or Lanín National Park, Southern Argentina. *Mastozoología Neotropical* 2:99-148.
- Pereira J.A., Di Bitetti M.S., Fracassi N., Paviolo A., De Angelo C., Di Blanco Y.E. y Novaro A.J. 2010. Population density of Geoffroy's cat in scrublands of central Argentina. *Journal of Zoology* 283:37-40.
- Pereira J., Teta P., Fracassi N., Johnson A. y Moreyra P. 2005. Sigmodontinos (Rodentia, Cricetidae) de la Reserva de Vida Silvestre Urugua-í (provincia de Misiones, Argentina), con la confirmación de la presencia de "*Akodon serrensis*" en la Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 12: 83-89.
- Pereira J.A., Varela D. y Fracassi N. 2002. Pampas cat in Argentina: Is it absent from the Pampas? *Cat News* 36:20-22.
- Peres C.A. y Palacios E. 2007. Basin-wide effects of game harvest on vertebrate population densities in Amazonian forests: Implications for animal-mediated seed dispersal. *Biotropica* 39(3):304-305
- Perovic P.G. 2002a. Conservación del jaguar en el noroeste de Argentina. Pp. 465-475, en: El Jaguar en el nuevo milenio (R.A. Medellín et al., eds.). Fondo de Cultura Económica, UNAM, Wildlife Conservation Society, México.
- Perovic P.G. 2002b. La comunidad de félidos de las selvas nubladas del noroeste argentino. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales. Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. Pp 145.
- Perovic, P. G. y Herrán. M. 1998. Distribución del jaguar *Panthera onca* en las provincias de Jujuy y Salta, Noroeste de Argentina. *Mastozoología Neotropical* 5: 47-52.
- Piovezan U., Jacob A., Andriolo A., Paranhos Da Costa M. y Duarte J. 2001. Estudo preliminar dos efeitos da inundaçao provocada pela UHE Sérgio Motta (Porto Primavera) na sobrevivência e na definição de áreas de moradia do cervo-do-pantanal (*Blastocerus dichotomus*) nas proximidades da foz do rio do Peixe, Estado de São Paulo, Brasil. En: O cervo-do-pantanal de Porto Primavera: resultado de dois anos de pesquisa (J.M.B. Duarte, 2001). Cd-Rom, FUNEP, Jaboticabal 35

- Poljak S. 2009. Estudios filogeográficos en Dasypodidae (Mammalia, Xenarthra) de Argentina: *Chaetophractus villosus* y *Chaetophractus vellerosus* como modelos de análisis. Tesis de doctorado, Universidad Nacional de La Plata, La Plata.
- Ponce de León A. 2000. Estrategias para la mitigación del derrame de petróleo ocurrido en 1997 en la lobería de Isla de Lobos, Uruguay. Pp. 85-111, *en*: Sinopsis de la biología y ecología de las poblaciones de lobos finos y leones marinos de Uruguay. Pautas para su Manejo y Administración. INAPE, MGAP y PNUD, 116 pp.
- Povilitis A. 1983. The huemul in Chile: National symbol in jeopardy? *Oryx* 17(1):34-40.
- Povilitis A. 1998. Characteristics and conservation of a fragmented population of huemul (*Hippocamelus bisulcus*) in central Chile. *Biol. Cons.* 86:97-104.
- Povilitis A. 2003. Poblaciones amenazadas del huemul en su distribución actual. Pp. 25-28, *en*: 4ta Reunión Chileno-Argentina sobre Estrategias de Conservación del Huemul (G. Acosta-Jamett, ed.). CONAF and CODEFF, Las Trancas, Chile.
- Prevosti F., Teta P. y Pardiñas U. 2009. Distribution, natural history, and conservation of the Patagonian weasel *Lyncodon patagonicus*. *Small Carnivore Conservation* 41:29-34.
- Proyecto Tagua. 2001. Chacoan peccary *Catagonus wagneri*. San Diego, CA, USA. Disponible en: http://library.sandiegozoo.org/factsheets/peccary_chacoan/peccary.htm.
- Pulliam H.R. 1988. Sources, sinks, and population regulation. *The American Naturalist* 132:652-661.
- Quiroga V. 2008. Ecología y conservación del yaguareté (*Panthera onca*) y el puma (*Puma concolor*) en el Chaco semiárido argentino: su relación con la disponibilidad de presas y la presencia humana en la región. Primer Informe de Avance. 19 pp.
- Rathbun G.B. y Gache M. 1980. Ecological survey of the night monkey, *Aotus trivirgatus*, in Formosa province, Argentina. *Primates* 21:211-219
- Redford K.H. y Eisenberg J. F. 1992. Mammals of the Neotropics, the Southern Cone: Chile, Argentina, Uruguay, Paraguay. University of Chicago Press, Chicago, USA.
- Reyna-Hurtado R. 2007. Social-ecology of the white-lipped peccary (*Tayassu pecari*) in Calakmul Forest, Campeche, Mexico. Ph.D. Thesis, University of Florida.

- Rodríguez D. 2009. Modeling habitat use of the threatened and endemic Mara (*Dolichotis patagonum*, Rodentia, Caviidae) in agricultural landscapes of Monte Desert. *Journal of Arid environments* 73:444-448
- Rodríguez D., Lanzone C., Chillo V., Cuello P.A., Albanese S., Ojeda A. y Ojeda R.A. 2012. Historia natural de un roedor raro del desierto argentino, *Salinomys delicatus* (Cricetidae: Sigmodontinae). *Revista Chilena de Historia Natural* 85:13-27.
- Roig V.G. 1995. Situación de conservación, biología y ecología de *Chlamyphorus truncatus*. *Edentata* 2:19.
- Rumiz D.I. 1990. *Alouatta caraya*: Population density and demography in northern Argentina. *Am. J. Primatol* 21:279-294.
- Rylands A.B. 2000. An assessment of the diversity of New World primates. *Neotropical Primates* 8(2):61-93.
- Rylands A.B., Mittermeier R.A., Silva Jr. J.S. 2012. Neotropical primates: Taxonomy and recently described species and subspecies. *International Zoo Yearbook* 46(1):11-24
- Schiaffini M.I., Prevosti J.F., Bo R., Corriale M.J., Porini G. y Lizarralde M. 2010. Morfometría craneana en *Conepatus* de Argentina: implicancias taxonómicas. XXIII Jornadas Argentinas de Mastozoología, Bahía Blanca.
- Schiaffino K., Malmierca L. y Perovic P.G. 2002. Depredación de cerdos domésticos por jaguar en un área rural vecina a un parque nacional en el noreste de Argentina. Pp. 251-264, *en*: El Jaguar en el nuevo milenio (R.A. Medellín et al., eds.). Fondo de Cultura Económica, UNAM, WCS, México.
- Schiavini A.C.M. y Lichter A. 1992. Bahía Buen Suceso. Pp. 146-147, *en*: Huellas en la arena, sombras en el mar (A. Lichter, ed.). Los mamíferos marinos de la Argentina y Antártida. Ediciones Terra Nova, Buenos Aires.
- Schweinsburg R.E. 1969. Social behaviour of the collared peccary (*Pecari tajacu*) in the Tucson Mountain. Ph.D. Thesis, University of Arizona.
- Sepulveda M.A., Bartheld J.L., Meynard C., Benavides M., Astorga C., Parra D. y Medina-Vogel G. 2009. Landscape features and crustacean prey as predictors of the Southern river otter distribution in Chile. *Animal Conservation* 12(6):522-530.
- Sielfeld W. 1992. Abundancia relativas de *Lutra felina* (Molina, 1782) y *L. provocax* (Thomas, 1908) en el litoral de Chile austral. *Revista de Investigaciones Científicas y Tecnológicas, Serie Ciencias del Mar* 2:3-12.

- Sielfeld W. y Castilla J.C. 1999. Estado de conservación y conocimiento de las nutrias en Chile. *Estudios Oceanológicos* 18:69-79.
- Silva J. de S. 2001. Especiação nos macacos-prego e caiararas, gênero *Cebus* Erxleben, 1777 (Primates, Cebidae). Doctoral thesis, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro.
- Silva M.P. y Mauro R. 2002. Utilización de pasturas nativas por mamíferos herbívoros en el Pantanal. *Archivos de zootecnia* 51(193-194):162.
- Smith M.F. y Patton J.L. 2007. Molecular phylogenetics and diversification of South American grass mice, genus *Akodon*. Pp. 827-858, *en: Studies in contemporary mammalian biology. Papers honoring the remarkable career of Oliver P. Pearson, 1915-2003* (D. Kelt, E. Lessa y J. Salazar-Bravo, eds.). University of California Publications in Zoology, California.
- Smith-Flueck J.M., Díaz N.I. y Flueck W.T. 2004. Cría de huemules en cautiverio: las perspectivas actuales considerando las experiencias históricas. Pp. 457-470, *en: Cría en cautividad de fauna Chilena* (A. Iriarte, C. Tala, B. González, B. Zapata, G. González y M. Maino, eds.). Servicio Agrícola y Ganadero - Parque Metropolitano, Zoológico Nacional -Universidad de Chile, Santiago, Chile.
- Solari S.A. 2010. Molecular perspective on the diversification of short-tailed opossums (Monodelphis: Didelphidae). *Mastozoología Neotropical* 17(2):317-333
- Soler L. y Cáceres F. 2009. Breve análisis sobre la presencia del puma (*Puma concolor*) en la Provincia de Corrientes. *Biológica, Naturaleza, Conservación y Sociedad (Comunicaciones)* 10:67-69.
- Soler L., Salvatori V. y Fleita A. 2006. Relevamiento de conflictos con carnívoros silvestres en el nordeste de Argentina. Congreso Sudamericano de Mastozoología. Gramado, Brasil.
- Sowls L.K. 1984. *The Peccaries*. The University of Arizona Press, Tuscon, Arizona, USA.
- Standards and Petitions Subcommittee of the IUCN SSC Red List Programme Committee 2003. Guidelines for using the IUCN Red List Categories and Criteria (May 2003). Disponible en: <http://www.iucn.org/themes/ssc/red-lists.htm>.
- Suárez L. y Dobson A.P. 2000. Local data are vital to worldwide conservation. *Nature* 403:241.
- Superina M. 2006. New information on population declines in pink fairy armadillos. *Edentata* 7:48-50.

- Szapkievich V. y Mudry M.D. 2003. Estudios de polimorfismos en el mono aullador negro de Argentina (*Alouatta caraya*). *Historia Natural* 11(7):37-51.
- Taber A.B. 1987. The behavioral ecology of the mara, *Dolichotis patagonum*. Tesis doctoral. Universidad de Oxford.
- Taber A., Chalukian S.C., Altrichter M., Minkowski K., Lizárraga L., Sanderson E., Rumiz D., Ventincinque E., Amorim Moraes E., De Angelo C., Antúnez, M., Ayala G., Beck H., Bodmer R. et al. 2008. Análisis de la distribución y el estado de conservación del tapir (*Tapirus terrestris*) y el pecarí labiado (*Tayassu pecari*) en Latinoamérica y una llamada de acción. Wildlife Trust. IUCN.
- Taber A.B., Doncaster C.P., Neris N.N. y Colman F.H. 1993. Ranging behavior and population dynamics of the Chacoan peccary, *Catagonus wagneri*. *Journal of Mammalogy* 74:443-454.
- Teta P., González-Fischer C.M., Codesido M. y Bilenca D.N. 2010. A contribution from Barn Owl pellets analysis to known micromammalian distributions in Buenos Aires province, Argentina. *Mammalia* 74:97-103.
- Teta P., D'Elía G., Pardiñas U.F.J., Jayat P. y Ortiz P. 2011a. Phylogenetic position and morphology of *Abrothrix illutea* Thomas, 1925, with comments on the incongruence between gene trees of *Abrothrix* (Rodentia, Cricetidae) and their implications for the delimitation of the genus. *Zoosystematics and Evolution* 87:227-241.
- Teta P., Pardiñas U.F.J. y G. D'Elía. 2011b. The composite nature of the holotype of *Loxodontomys pikumche* Spotorno et al., 1998 (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae). *Zootaxa*, 3135: 55-8.
- Teta, P., Pardiñas U.F.J. y D'Elía G. 2006. Abrotrichinos. Pp. 192-197, en: *Mamíferos de Argentina: sistemática y distribución* (R. Barquez, M. Díaz y R. Ojeda, eds.). Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos, Mendoza.
- Thomas J.A., 2002a. Weddell seal. Pp: 1300-1302, en: *Encyclopedia of Marine Mammals* (W. Perrin, B. Würsig y J. Thewissen, eds.). Academic Press.
- Thomas J.A. 2002b. Ross seal. Pp: 1053-1055, en: *Encyclopedia of Marine Mammals* (W. Perrin, B. Würsig y J. Thewissen, eds.). Academic Press.
- Travaini A., Zapata S.C., Martínez Peck R. y Delibes M. 2000. Percepción y actitud humanas hacia la predación de ganado ovino por el zorro colorado (*Pseudalopex culpaeus*) en Santa Cruz. *Mastozoología Neotropical* 7:117-129.

- UICN. 1998. Guías para reintroducciones de la UICN. Preparadas por el Grupo Especialista en Reintroducción de la Comisión de Supervivencia de Especies de la UICN. UICN, Gland, Suiza y Cambridge, RU.
- UICN. 2001. Categorías y criterios de la Lista Roja de la UICN: Versión 3.1. Comisión de Supervivencia de Especies de la UICN. UICN, Gland, Suiza y Cambridge, RU.
- Valenzuela A.E.J. 2011. Ecología y distribución del visón americano (*Neovison vison*) en Tierra del Fuego: efectos de este predador exótico en la fauna nativa. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Van Gelder R.G. 1968. The genus *Conepatus* (Mammalia, Mustelidae): Variation within a population. *American Museum Novitates* 2322:1-37.
- Varela D. 2003. Distribución, abundancia y conservación del ciervo de los pantanos (*Blastocerus dichotomus*) en el bajo delta del río Paraná, provincia de Buenos Aires, Argentina. Tesis de Licenciatura, Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Varela D., Gagliardi F., D'alessio S., Lartigau B., Aprile G. y Mónaco C. 2001. Conservation of marsh deer in Paraná delta, Argentina. *Deer Specialist Group News* N°16, DSG/UICN.
- Vieira E.M. y Port D. 2007. Niche overlap and resource partitioning between two sympatric fox species in southern Brazil. *Journal of Zoology, London*. 272:57-63.
- Vilá A.R., López R., Pastore H., Faúndez R. y Serret A. 2006. Current distribution and conservation of the huemul (*Hippocamelus bisulcus*) in Argentina and Chile. *Mastozoología Neotropical* 13(2):263-269.
- Vilela JF, De Moraes Russo C.A. y De Oliveira J.A. 2010. An assessment of morphometric and molecular variation in *Monodelphis dimidiata* (Wagner, 1847) (Didelphimorphia: Didelphidae). *Zootaxa* 2646:26-42
- Vizcaíno S.F., Abba A.M. y García Esponda C.M. 2006. Magnaorden Xenarthra. Pp. 46–56, en: *Mamíferos de Argentina: Sistemática y distribución* (R.M. Barquez, M.M. Díaz y R.A. Ojeda, eds.). Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos, Mendoza, Argentina.
- Walter K.S. y Gillett H.J. (eds.). 1998. 1997 IUCN Red List of Threatened Plants. Compiled by the World Conservation Monitoring Centre. IUCN, Gland, Switzerland, and Cambridge, UK.
- Wensing D. 2005. Conservation study of the huemul (*Hippocamelus bisulcus*) within the Bernardo O'Higgins National Park, Chile. Thesis report NWS-I-2005-6, Utrecht University, Utrecht, The Netherlands. 116 pp.

- Wetzel R.M., Gardner A.L. y Redford K.H. 2007. Order Cingulata. Pp. 128-156, en: *Mammals of South America, Volume 1: Marsupials, Xenarthrans, Shrews and Bats* (A.L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Wilson D.E. y Mittermeier R.A. 2009. *Handbook of the Mammals of the World. Vol. 1. Carnivores*. Lynx Ediciones, Barcelona, España.
- Wilson D.E. y Reeder D.M. (editors). 2005. *Mammal Species of the World. A Taxonomic and Geographic Reference* (3rd ed), Johns Hopkins University Press, 2142 pp.
- Yahnke C., Unger J., Lohr B., Meritt D. y Heuschele W. 1997. Age specific fecundity, litter size and sex ratio in the Quimilero (*Catagonus wagneri*). *Zoo Biology* 16:301-302.
- Yensen E. y Tarifa T. 2003. *Galictis vittata*. *Mammalian Species*: 1-8.
- Zunino G.E., Gonzalez V., Kowalewski M.M. y Bravo S.P. 2001. *Alouatta caraya*: Relations among habitat, density and social organization. *Primate Report* 61:37-46.
- Zunino G.E. y Kowalewski M.M. 2008. Primate research and conservation in northern Argentina: The field station Corrientes (Estación Biológica de Usos Múltiples – EBCo). *Tropical Conservation Science* 1(2):140-150.
- Zunino G.E., Kowalewski M.M., Oklander L.I. y Gonzalez V. 2007. Habitat fragmentation and population size of the black and gold howler monkey (*Alouatta caraya*) in a semideciduous forest in northern Argentina. *American Journal of Primatology* 69:966-975.
- Zunino G.E., Vaccaro O.B., Canevari M. y Gardner A.L. 1995. Taxonomy of the genus *Lycalopex* (Carnivora: Canidae) in Argentina. *Proc. Biol. Soc. Washington* 108:729-747.

Índice de Especies

ORDEN DIDELPHIMORPHIA 49

<i>Caluromys lanatus</i> - Cuica lanosa	49
<i>Chacodelphys formosa</i> - Comadreja de Shamel	49
<i>Chironectes minimus</i> - Cuica de agua	49
<i>Cryptonanus chacoensis</i> - Comadreja ágil, marmosa enana, marmosa rojiza	50
<i>Cryptonanus ignitus</i> - Comadreja de vientre rojo	50
<i>Didelphis albiventris</i> - Comadreja común u overa	51
<i>Didelphis aurita</i> - Comadreja de orejas negras	51
<i>Didelphis pernigra</i> - Comadreja de orejas blancas	51
<i>Gracilinanus microtarsus</i> - Comadreja de pies chicos	51
<i>Lestodelphis halli</i> - Comadreja patagónica	52
<i>Lutreolina crassicaudata</i> - Comadreja colorada	52
<i>Metachirus nudicaudatus</i> - Cuica común, yupatí	52
<i>Micoureus constantiae</i> - Comadreja de las yungas	52
<i>Micoureus demerarae</i> - Comadreja cenicienta, comadreja gris	53
<i>Monodelphis dimidiata</i> - Colicorto pampeano	53
<i>Monodelphis domestica</i> - Colicorto gris	53
<i>Monodelphis iheringi</i> - Colicorto estriado, colicorto de tres rayas	54
<i>Monodelphis kunsii</i> - Colicorto pigmeo	54
<i>Monodelphis scalops</i> - Colicorto de cabeza roja	54
<i>Monodelphis sorex</i> - Colicorto musaraña	54
<i>Monodelphis unistriata</i> - Colicorto de una estría	55
<i>Philander frenatus</i> - Guaiqui	55
<i>Thylamys cinderella</i> - Marmosa cenicienta	55
<i>Thylamys citellus</i> - Comadreja mesopotámica	55
<i>Thylamys fenestrae</i> - Comadreja pampeana	56
<i>Thylamys pallidior</i> - Marmosa pálida	56
<i>Thylamys pulchellus</i> - Marmosa chaqueña, comadreja enana común	56
<i>Thylamys sponsorius</i> - Marmosa común	56
<i>Thylamys venustus</i> - Comadreja yungueña, marmosa selvática	57

ORDEN PAUCITUBERCULATA 58

<i>Rhyncholestes raphanurus</i> - Ratón runcho austral	58
--	----

ORDEN MICROBIOTHERIA 58*Dromiciops gliroides* - Monito de monte 58**ORDEN PILOSA 59***Bradypus variegatus* - Perezoso bayo 59*Myrmecophaga tridactyla* - Oso hormiguero 59*Tamandua tetradactyla* - Oso melero, tamandú 60**ORDEN CINGULATA 61***Cabassous chacoensis* - Cabasú chico o chaqueño 61*Cabassous tatouay* - Cabasú grande, tatú-aí 61*Calyptopractus retusus* - Pichiciego grande 62*Chaetopractus nati* - Quirquincho andino 62*Chaetopractus vellerosus* - Piche llorón 62*Chaetopractus villosus* - Peludo 63*Chlamyphorus truncatus* - Pichiciego meno 63*Dasyopus hybridus* - Mulita pampeana 63*Dasyopus novemcinctus* - Mulita grande o tatú 64*Dasyopus septemcinctus* - Mulita chica 64*Dasyopus yepesi* - Mulita de Yepes 64*Euphractus sexcinctus* - Gualacate 65*Priodontes maximus* - Tatú carreta, tatú-guazú 65*Tolypeutes matacus* - Mataco bola 65*Zaedyus pichiy* - Piche 65**ORDEN CHIROPTERA 67***Anoura caudifer* - Murcielaguito hocicudo 67*Artibeus fimbriatus* - Murciélago frutero grande oscuro 67*Artibeus lituratus* - Murciélago frutero grande de líneas blancas 68*Artibeus planirostris* - Murciélago frutero grande gris 68*Carollia perspicillata* - Murciélago frutero 68*Chrotopterus auritus* - Falso vampiro orejón 68*Cynomops abrasus* - Moloso rojizo 76*Cynomops paranus* - Moloso chico pardusco 76*Cynomops planirostris* - Moloso pecho blanco 76

<i>Dasypterus ega</i> - Murciélago leonado	71
<i>Desmodus rotundus</i> - Vampiro común	68
<i>Diaemus youngi</i> - Vampiro de alas blancas	69
<i>Eptesicus brasiliensis</i> - Murciélago pardo brasilero	71
<i>Eptesicus chiroquinus</i> - Murciélago pardo chiriquino	71
<i>Eptesicus diminutus</i> - Murciélago pardo chico	71
<i>Eptesicus furinalis</i> - Murciélago pardo común	72
<i>Eumops auripendulus</i> - Moloso oscuro	77
<i>Eumops bonariensis</i> - Moloso orejas anchas pardo	77
<i>Eumops dabbenei</i> - Moloso grande	77
<i>Eumops glaucinus</i> - Moloso acanelado	77
<i>Eumops patagonicus</i> - Moloso gris de orejas anchas	77
<i>Eumops perotis</i> - Moloso orejón grande	78
<i>Glossophaga soricina</i> - Murciélago nectarívoro	69
<i>Histiotus laeophotis</i> - Murciélago orejón grande pálido	72
<i>Histiotus macrotus</i> - Murciélago orejón grande oscuro	72
<i>Histiotus magellanicus</i> - Murciélago orejón austral	72
<i>Histiotus montanus</i> - Murciélago orejón chico	73
<i>Histiotus velatus</i> - Murciélago orejón tropical	73
<i>Lasiurus blossevillii</i> - pMurciélago escarchado chico	73
<i>Lasiurus cinereus</i> - Murciélago escarchado grande	73
<i>Lasiurus varius</i> - Murciélago peludo rojo	73
<i>Macrophyllum macrophyllum</i> - Murcielaguito patas largas	69
<i>Micronycteris microtis</i> - Murciélago común de orejas largas	69
<i>Molossops neglectus</i> - Moloso chico acanelado	78
<i>Molossops temminckii</i> - Moloso pigmeo	78
<i>Molossus molossus</i> - Moloso de cola gruesa chico	78
<i>Molossus rufus</i> - Moloso de cola gruesa grande	79
<i>Myotis aelleni</i> - Murcielaguito del sur	74
<i>Myotis albescens</i> - Murcielaguito de vientre blanco	74
<i>Myotis chiloensis</i> - Murcielaguito de Chile	74
<i>Myotis dinellii</i> - Murcielaguito amarillo	74
<i>Myotis keaysi</i> - Murcielaguito de patas peludas oscuro	75
<i>Myotis levis</i> - Murcielaguito pardo	75
<i>Myotis nigricans</i> - Murcielaguito oscuro	75
<i>Myotis riparius</i> - Murcielaguito ocráceo	75
<i>Myotis ruber</i> - Murcielaguito rojo	76
<i>Myotis simus</i> - Murcielaguito afelpado	76
<i>Noctilio albiventris</i> - Murciélago pescador chico	67
<i>Noctilio leporinus</i> - Murciélago pescador grande	67
<i>Nyctinomops laticaudatus</i> - Moloso de labios arrugados chico	79
<i>Nyctinomops macrotis</i> - Moloso de labios arrugados grande	79
<i>Platyrrhinus lineatus</i> - Murciélago frutero de línea dorsal	69
<i>Promops centralis</i> - Moloso de cola larga grande	79

<i>Promops nasutus</i> - Moloso de cola larga chico	79
<i>Pygoderma bilabiatum</i> - Murciélago de hombros blancos	70
<i>Sturnira erythromos</i> - Murciélago frutero chico oscuro	70
<i>Sturnira lilium</i> - Murciélago frutero común	70
<i>Sturnira oporaphilum</i> - Murciélago frutero grande	70
<i>Tadarida brasiliensis</i> - Moloso común	80
<i>Tonatia bidens</i> - Falso vampiro oreja redonda	70
<i>Vampyressa pusilla</i> - Murciélago orejas amarillas	71

ORDEN PRIMATES

81

<i>Alouatta caraya</i> - Mono aullador negro, carayá-hú	81
<i>Alouatta guariba</i> - Mono aullador rufo	82
<i>Aotus azarae</i> - Mono de noche, caí pyhare, mirikina	86
<i>Cebus apella</i> - Mono caí negro	84
<i>Cebus apella paraguayanus</i> - Mono caí	85

ORDEN CARNIVORA

87

<i>Arctocephalus australis</i> - Lobo marino de dos pelos	109
<i>Arctocephalus gazella</i> - Lobo fino antártico, lobo marino de dos pelos antártico	109
<i>Arctocephalus tropicalis</i> - Lobo fino subantártico, lobo marino de dos pelos subantártico	110
<i>Cerdocyon thous</i> - Zorro de monte	87
<i>Chrysocyon brachyurus</i> - Aguará guazú, lobo de crín	88
<i>Conepatus chinga</i> - Zorrino común	101
<i>Conepatus humboldtii</i> - Zorrino patagónico	102
<i>Dusicyon australis</i> - Zorro de las Malvinas, zorro malvinero	88
<i>Eira barbara</i> - Hurón mayor	102
<i>Galictis cuja</i> - Hurón menor	103
<i>Galictis vittata</i> - Hurón grande	103
<i>Hydrurga leptonyx</i> - Foca leopardo, leopardo marino	111
<i>Leopardus colocolo</i> - Gato del pajonal	92
<i>Leopardus geoffroyi</i> - Gato montés	93
<i>Leopardus guigna</i> - Gato huiña	93
<i>Leopardus jacobita</i> - Gato andino, oskollo, gato de las peñas	94
<i>Leopardus pardalis</i> - Gato onza, ocelote	94
<i>Leopardus tigrinus</i> - Gato tigre, chivi, tirica, gato Brasil	95
<i>Leopardus wiedii</i> - Gato pintado, gato brasileiro, margay	96
<i>Leptonychotes weddellii</i> - Foca de Weddell	112

<i>Lobodon carcinophagus</i> - Foca cangrejera	112
<i>Lontra felina</i> - Lobito marino, gatuna, chungungo	104
<i>Lontra longicaudis</i> - Lobito de río, lobo-pé	105
<i>Lontra provocax</i> - Lobito patagónico, huillín	105
<i>Lycalopex culpaeus</i> - Zorro colorado	89
<i>Lycalopex gimnocercus</i> - Zorro pampa	90
<i>Lycalopex griseus</i> - Zorro gris, zorro chillá	90
<i>Lyncodon patagonicus</i> - Huroncito, quique	107
<i>Mirounga leonina</i> - Elefante marino del sur	113
<i>Nasua nasua</i> - Coatí	114
<i>Ommatophoca rossii</i> - Foca de Ross	113
<i>Otaria flavescens</i> - Lobo marino de un pelo	110
<i>Panthera onca</i> - Yaguareté, tigre	97
<i>Procyon cancrivorus</i> - Mayuato	115
<i>Pteronura brasiliensis</i> - Lobo gargantilla, arirafí	108
<i>Puma concolor</i> - Puma, león americano	100
<i>Puma yaguarondi</i> - Jaguarundi, gato eyra, gato moro, gato nutria	100
<i>Speothos venaticus</i> - Zorro pitoco	91

ORDEN PERISSODACTYLA

116

<i>Tapirus terrestris</i> - Tapir, anta, danta	116
--	-----

ORDEN ARTIODACTYLA

117

<i>Blastocerus dichotomus</i> - Ciervo de los pantanos, guazú pucú	121
<i>Catagonus wagneri</i> - Pecarí quimilero, taguá	117
<i>Hippocamelus antisensis</i> - Huemul andino, taruca	124
<i>Hippocamelus bisulcus</i> - Huemul patagónico	124
<i>Lama guanicoe</i> - Guanaco	121
<i>Mazama americana</i> - Corzuela roja o colorada, peñera	125
<i>Mazama gouazoubira</i> - Corzuela parda, guazuncho	126
<i>Mazama nana</i> - Corzuela enana	127
<i>Ozotoceros bezoarticus</i> - Ciervo de las pampas, venado	128
<i>Pudu puda</i> - Pudú	128
<i>Tayassu pecari</i> - Pecarí labiado, maján, majano	118
<i>Tayassu tajacu</i> - Pecarí de collar, rocillo, morito	120
<i>Vicugna vicugna</i> - Vicuña	121

ORDEN CETACEA

129

<i>Balaenoptera acutorostrata</i> - Rorcual menor, ballena minke enana	130
<i>Balaenoptera bonaerensis</i> - Rorcual menor antártico, ballena minke antártica	130
<i>Balaenoptera borealis</i> - Rorcual mediano, ballena sei	130
<i>Balaenoptera edeni</i> - Rorcual tropical, ballena de Bryde	131
<i>Balaenoptera musculus</i> - Rorcual azul	131
<i>Balaenoptera physalus</i> - Rorcual común, ballena de aleta	132
<i>Berardius arnuxii</i> - Delfín o ballena picuda de Arnoux, zifio Arnoux	140
<i>Caperea marginata</i> - Ballena franca pigmea	129
<i>Cephalorhynchus commersonii</i> - Tonina overa	132
<i>Delphinus delphis</i> - Delfín común	133
<i>Eubalaena australis</i> - Ballena franca austral	129
<i>Feresa attenuata</i> - Orca pigmea	133
<i>Globicephala melas</i> - Calderón común, delfín piloto	134
<i>Grampus griseus</i> - Delfín de Risso, delfín gris	134
<i>Hyperoodon planifrons</i> - Zifio nariz de botella austral	140
<i>Kogia breviceps</i> - Cacholote pigmeo	138
<i>Kogia sima</i> - Cacholote enano	138
<i>Lagenodelphis hosei</i> - Delfín de Fraser	134
<i>Lagenorhynchus australis</i> - Delfín austral	135
<i>Lagenorhynchus cruciger</i> - Delfín cruzado	135
<i>Lagenorhynchus obscurus</i> - Delfín oscuro, delfín de Fitz Roy	135
<i>Lissodelphis peronii</i> - Delfín liso	136
<i>Megaptera novaeangliae</i> - Ballena jorobada, yubarta	132
<i>Mesoplodon grayi</i> - Delfín o ballena picuda de Gray, zifio de Gray	140
<i>Mesoplodon hectori</i> - Delfín o ballena picuda de Héctor, zifio de Héctor	140
<i>Mesoplodon layardi</i> - Delfín o ballena picuda de Layard, zifio de Layard	140
<i>Orcinus orca</i> - Orca	136
<i>Phocoena dioptrica</i> - Marsopa de anteojos, marsopa bicolo	137
<i>Phocoena spinipinnis</i> - Marsopa espinosa, chanco marino	138
<i>Physeter macrocephalus</i> - Cachalote	138
<i>Pontoporia blainvillei</i> - Delfín del plata, franciscana	139
<i>Pseudorca crassidens</i> - Falsa orca	136
<i>Stenella attenuata</i> - Delfín pardo, delfín moteado pantropical	136
<i>Stenella coeruleoalba</i> - Delfín azul, delfín listado	137
<i>Tasmacetus shepherdi</i> - Tasmaceto, delfín o ballena picuda de Shepherd, zifio de Shepherd	141
<i>Tursiops truncatus</i> - Tonina común, delfín mular, tursión	137
<i>Ziphius cavirostris</i> - Delfín o ballena picuda de Cuvier, zifio común	141

ORDEN RODENTIA

142

<i>Abrawayaomys chebezi</i> - Ratón espinoso	143
<i>Abrocoma budini</i> - Rata chinchilla catamarqueña	188
<i>Abrocoma cinerea</i> - Rata chinchilla jujeña	188
<i>Abrocoma famatina</i> - Rata chinchilla de Famatina	188
<i>Abrocoma schistacea</i> - Rata chinchilla sanjuanina	188
<i>Abrocoma uspallata</i> - Rata chinchilla de Uspallata	188
<i>Abrocoma vaccarum</i> - Rata chinchilla mendocina	189
<i>Abrothrix andina</i> - Ratón andino	143
<i>Abrothrix illutea</i> - Ratón gris grande	143
<i>Abrothrix jelskii</i> - Ratón tricolor	144
<i>Abrothrix lanosus</i> - Ratón colorado	144
<i>Abrothrix longipilis</i> - Ratón de pelos largos	144
<i>Abrothrix olivacea</i> - Ratón oliváceo	144
<i>Abrothrix sanborni</i> - Ratón negruzco	145
<i>Aconaemys fuscus</i> - Rata chilena de las rocas	189
<i>Aconaemys porteri</i> - Rata de los pinares	189
<i>Aconaemys sagei</i> - Rata de las rocas de Sage	189
<i>Akodon albiventer</i> - Ratón ventriblanco	145
<i>Akodon aliquantulus</i> - Ratón diminuto	145
<i>Akodon azarae</i> - Ratón de campo	145
<i>Akodon boliviensis</i> - Ratón plomizo	146
<i>Akodon budini</i> - Ratón de Calilegua	146
<i>Akodon</i> cf. <i>A. cursor</i> - Ratón pardo-rojizo	146
<i>Akodon dolores</i> - Ratón cordobés	146
<i>Akodon fumeus</i> - Ratón ahumado	147
<i>Akodon iniscatus</i> - Ratón patagónico	147
<i>Akodon leucolimnaeus</i> - Ratón catamarqueño	147
<i>Akodon molinae</i> - Ratón pajizo	147
<i>Akodon montensis</i> - Ratón selvático	148
<i>Akodon neocenus</i> - Ratón pajizo	148
<i>Akodon oenos</i> - Ratón del vino	148
<i>Akodon paranaensis</i> - Ratón paranaense	148
<i>Akodon philipmyersi</i> - Ratón de los yerbatales	149
<i>Akodon polopi</i> - Ratón serrano	149
<i>Akodon serrensis</i> - Ratón paranaense	150
<i>Akodon simulator</i> - Ratón de vientre gris	150
<i>Akodon spegazzinii</i> - Ratón de las Yungas	150
<i>Akodon sylvanus</i> - Ratón jujeño	151
<i>Akodon toba</i> - Ratón chaqueño	151
<i>Andalgalomys olrogi</i> - Laucha colilarga gris	151
<i>Andinomys edax</i> - Rata andina	151
<i>Auliscomys sublimis</i> - Pericote andino	152

<i>Bibimys chacoensis</i> - Ratón de hocico rosado chaqueño	152
<i>Bibimys torresi</i> - Ratón de hocico rosado común	152
<i>Blarinomys breviceps</i> - Ratón musaraña	153
<i>Brucepattersonius guarani</i> - Hoci cudito guaraní	153
<i>Brucepattersonius misionensis</i> - Hoci cudito misionero	153
<i>Brucepattersonius paradisus</i> - Hoci cudito del paraíso	153
<i>Calomys boliviae</i> - Laucha vespertina boliviana	154
<i>Calomys callidus</i> - Laucha vespertina mesopotámica	154
<i>Calomys callosus</i> - Laucha vespertina grande	154
<i>Calomys laucha</i> - Laucha vespertina chica	154
<i>Calomys lepidus</i> - Laucha vespertina andina	155
<i>Calomys musculinus</i> - Laucha vespertina bima culada	155
<i>Calomys venustus</i> - Laucha vespertina cordobesa	155
<i>Cavia aperea</i> - Cuis selvático, cuis campestre	174
<i>Cavia tschudii</i> - Cuis serrano	174
<i>Chelemys macronyx</i> - Ratón topo grande	155
<i>Chinchilla brevicaudata</i> - Chinchilla del altiplano	173
<i>Coendou bicolor</i> - Coendú de espinas negras	172
<i>Coendou prehensilis</i> - Coendú grande	172
<i>Ctenomys argentinus</i> - Tuco-tuco argentino	178
<i>Ctenomys australis</i> - Tuco-tuco de los médanos	178
<i>Ctenomys azarae</i> - Tuco-tuco pampeano	178
<i>Ctenomys bergi</i> - Tuco-tuco cordobés	179
<i>Ctenomys bonettoi</i> - Tuco-tuco chaqueño	179
<i>Ctenomys colburni</i> - Tuco-tuco ventriblanco	179
<i>Ctenomys coludo</i> - Tuco-tuco coludo	179
<i>Ctenomys dorbignyi</i> - Anguya-tutu de D'Orbigny	180
<i>Ctenomys emilianus</i> - Tuco-tuco de las dunas	180
<i>Ctenomys famosus</i> - Tuco-tuco de Famatina	180
<i>Ctenomys fochi</i> - Tuco-tuco de matorral	180
<i>Ctenomys fodax</i> - Tuco-tuco	181
<i>Ctenomys frater</i> - Tuco-tuco colorado	181
<i>Ctenomys haigi</i> - Tuco-tuco patagónico	181
<i>Ctenomys johannis</i> - Tuco-tuco sanjuanino	181
<i>Ctenomys juris</i> - Tuco-tuco jujeño	182
<i>Ctenomys knighti</i> - Tuco-tuco catamarqueño	182
<i>Ctenomys latro</i> - Tuco-tuco	182
<i>Ctenomys magellanicus</i> - Tuco-tuco magellánico	182
<i>Ctenomys maulinus</i> - Tuco-tuco	183
<i>Ctenomys mendocinus</i> - Tuco-tuco mendocino	183
<i>Ctenomys occultus</i> - Tuco-tuco montaraz	183
<i>Ctenomys opimus</i> - Tuco-tuco tujo	183
<i>Ctenomys osvaldoreigi</i> - Tuco-tuco de Reig	183
<i>Ctenomys perrensi</i> - Tuco-tuco misionero	184

<i>Ctenomys pontifex</i> - Tuco-tuco marrón	184
<i>Ctenomys porteousi</i> - Tuco-tuco acanelado	184
<i>Ctenomys pundti</i> - Tuco-tuco chico	184
<i>Ctenomys rionegrensis</i> - Tuco-tuco de Río Negro	184
<i>Ctenomys roigi</i> - Tuco-tuco	185
<i>Ctenomys rosendopascuali</i> - Tuco-tuco de Rosendo Pascual	185
<i>Ctenomys saltarius</i> - Tuco-tuco salteño	185
<i>Ctenomys scagliai</i> - Tuco-tuco de Scaglia	185
<i>Ctenomys sericeus</i> - Tuco-tuco enano	186
<i>Ctenomys sociabilis</i> - Tuco-tuco sociable	186
<i>Ctenomys talarum</i> - Tuco-tuco de los talares	186
<i>Ctenomys tuconax</i> - Tuco-tuco robusto	186
<i>Ctenomys tucumanus</i> - Tuco-tuco tucumano	186
<i>Ctenomys tulduco</i> - Tulduco	187
<i>Ctenomys validus</i> - Tuco-tuco de Guaymallén	187
<i>Ctenomys viperinus</i> - Tuco-tuco montés	187
<i>Ctenomys yolandae</i> - Tuco-tuco de Yolanda	187
<i>Cuniculus paca</i> - Paca, lapa	176
<i>Dasyprocta azarae</i> - Agutí bayo	177
<i>Dasyprocta punctata</i> - Agutí rojizo	177
<i>Delomys dorsalis</i> - Ratón listado	155
<i>Deltamys kempii</i> - Ratón del Delta	156
<i>Dolichotis patagonum</i> - Mara o liebre patagónica	174
<i>Eligmodontia bolsonensis</i> - Laucha colilarga de los bolsones	156
<i>Eligmodontia hirtipes</i> - Laucha colilarga de patas peludas	156
<i>Eligmodontia moreni</i> - Laucha colilarga baya	157
<i>Eligmodontia morgani</i> - Laucha colilarga patagónica	157
<i>Eligmodontia puerulus</i> - Laucha colilarga puneña	157
<i>Eligmodontia typus</i> - Laucha colilarga común	157
<i>Euneomys chinchilloides</i> - Ratón peludo castaño	158
<i>Euneomys mordax</i> - Ratón peludo oscuro	158
<i>Euryoryzomys legatus</i> - Colilargo acanelado salteño	158
<i>Euryoryzomys russatus</i> - Colilargo de las Yungas	158
<i>Euryzomatomys spinosus</i> - Rata guira	192
<i>Galea musteloides</i> - Cuis común	175
<i>Geoxus valdivianus</i> - Ratón topo pardo	159
<i>Graomys centralis</i> - Pericote chaqueño	159
<i>Graomys domorum</i> - Pericote pálido	159
<i>Graomys edithae</i> - Pericote riojano	159
<i>Graomys griseoflavus</i> - Pericote común	160
<i>Gyldenstolpia fronto chacoensis</i> - Rata acuática grande	160
<i>Holochilus brasiliensis</i> - Rata nutria o colorada	160
<i>Holochilus chacarius</i> - Rata nutria chaqueña	160
<i>Hydrochoerus hydrochaeris</i> - Carpincho, chigüire, capybara	176
<i>Irenomys tarsalis</i> - Colilargo oreja negra	160

<i>Juliomys pictipes</i> - Ratón arborícola colorado	161
<i>Kannabateomys amblyonyx</i> - Rata tacuarera	192
<i>Lagidium viscacia</i> - Chinchillón, vizcacha serrana	173
<i>Lagidium wolffsohni</i> - Chinchilla anaranjada	173
<i>Lagostomus maximus</i> - Vizcacha	173
<i>Loxodontomys micropus</i> - Pericote sureño	161
<i>Loxodontomys pikunche</i> - Pericote chileno	161
<i>Microcavia australis</i> - Cuis chico	175
<i>Microcavia shiptoni</i> - Cuis andino	176
<i>Myocastor coypus</i> - Nutria, coipo	192
<i>Necomys amoenus</i> - Ratón ventriblanco	162
<i>Necomys benefactus</i> - Ratón pampeano	162
<i>Necomys lactens</i> - Ratón ventrirufo	162
<i>Necomys lasiurus</i> - Ratón de cola peluda	162
<i>Necomys obscurus</i> - Ratón oscuro	163
<i>Necomys temchuki</i> - Ratón del nordeste	163
<i>Nectomys squamipes</i> - Rata nadadora	163
<i>Neotomys ebriosus</i> - Ratón de las vegas	163
<i>Notiomys edwardsii</i> - Ratón topo chico	164
<i>Octodon bridgesi</i> - Degu de Bridges	189
<i>Octodontomys gliroides</i> - Rata cola pincel, chozchori	190
<i>Octomys mimax</i> - Rata vizcacha	190
<i>Oecomys</i> sp. - Ratón colilargo de los árboles	164
<i>Oligoryzomys brendae</i> - Colilargo de Brenda	164
<i>Oligoryzomys chacoensis</i> - Colilargo chaqueño	165
<i>Oligoryzomys destructor</i> - Colilargo grande	165
<i>Oligoryzomys flavescens</i> - Colilargo chico	165
<i>Oligoryzomys fornesi</i> - Colilargo menor	165
<i>Oligoryzomys longicaudatus</i> - Colilargo patagónico	165
<i>Oligoryzomys nigripes</i> - Colilargo de bandas anaranjadas	166
<i>Oxymycterus akodontius</i> - Hocicudo negro	166
<i>Oxymycterus misionalis</i> - Hocicudo grande de Misiones	166
<i>Oxymycterus paramensis</i> - Hocicudo parameño	167
<i>Oxymycterus rufus</i> - Hocicudo rojizo	167
<i>Oxymycterus wayku</i> - Hocicudo wayku	167
<i>Pediolagus salinicola</i> - Conejo del palo	176
<i>Phyllotis alisosensis</i> - Pericote de los alisos	167
<i>Phyllotis anitae</i> - Pericote de Anita	168
<i>Phyllotis caprinus</i> - Pericote anaranjado	168
<i>Phyllotis osilae</i> - Pericote del pastizal	168
<i>Phyllotis xanthopygus</i> - Pericote panza gris	169
<i>Pseudoryzomys simplex</i> - Rata de los esteros	169
<i>Reithrodon auritus</i> - Rata conejo	169
<i>Reithrodon typicus</i> - Rata conejo	169
<i>Rhipidomys austrinus</i> - Colilargo peludo	170

<i>Salinomys delicatus</i> - Ratón de las salinas	170
<i>Scapteromys tumidus</i> - Rata acuática	171
<i>Sciurus aestuans</i> - Ardilla gris	142
<i>Sciurus ignitus</i> - Ardilla de las Yungas	142
<i>Sooretamys angouya</i> - Colilargo	171
<i>Sphigurus spinosus</i> - Coendú chico	173
<i>Tapecomys primus</i> - Ratón de Tapehua	171
<i>Tapecomys wolffsohni</i> - Pericote de Wolffsohn	171
<i>Thaptomys nigrita</i> - Ratón subterráneo	172
<i>Tympanoctomys aureus</i> - Rata vizcacha dorada	190
<i>Tympanoctomys barrerae</i> - Rata vizcacha colorada	191
<i>Tympanoctomys loschalchalerosorum</i> - Rata vizcacha de Los Chalchaleros	191

ORDEN LAGOMORPHA

193

<i>Sylvilagus brasiliensis</i> - Tapetí	193
---	-----